

Kontrollutvalget i Nesbyen kommune
v/ Kontrollutvalgssekretariatet
for Nesbyen, Gol, Hemsedal og
Ål kommune

Risiko- og vesentlighetsvurdering for forenklet etterlevelserevisjon

Vedlagt oversendes risiko- og vesentlighetsvurdering for forenklet etterlevelserevisjon for Nesbyen kommune.

Viken Kommunerevisjon IKS

Inger Anne Ankersen (sign.)
Daglig leder/ Oppdragsansvarlig revisor

Kritiyendra Sharma (sign.)
Regnskapsrevisor

Vedlegg: Risiko- og vesentlighetsvurdering for forenklet etterlevelserevisjon i Nesbyen kommune

Kopi: Kommunedirektør i Nesbyen kommune

Forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen

Nesbyen kommune

Innhold

1.	Innledning.....	3
1.1.	Bakgrunn for kontrollen	3
1.2.	Nærmere om forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen	3
2.	Risiko- og vesentlighetsvurdering	4
2.1.	Formål og problemstillinger	5
2.2.	Avgrensning av kontrollen	5
3.	Metode	5
4.	Kriterier for etterlevelsesk kontrollen	6
5.	Oppsummering	6

1. Innledning

1.1. Bakgrunn for kontrollen

I henhold til kommuneloven §24-9 skal regnskapsrevisor se etter om kommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Revisor skal basere oppgaven på risiko- og vesentlighetsvurdering som skal legges frem for kontrollutvalget. Videre skal revisor avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen innen 30. juni.

Det er utarbeidet en standard, *RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen*, som regulerer handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves.

1.2. Nærmere om forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen

Det var en forutsetning fra lovutvalget som foreslo å legge forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen til regnskapsrevisor at den skulle gjøres med begrenset omfang av ressurser. Lovutvalget uttaler i NOU 4/20 at «... *forslaget må forstås slik at revisor skal avgi sin uttalelse basert på moderat sikkerhet (konklusjon i negativ form). Dette innebærer at revisor vil gi uttrykk for om det er avdekket forhold som gir grunn til å tro at (sentrale sider av) økonomiforvaltningen ikke er i samsvar med bestemmelser og vedtak*». Oppgaven er ikke revisjon og bekreftelse med høy sikkerhet, men en kontroll som gjøres med langt enklere handlinger. Forenklet etterlevelseskontroll skal utføres i tråd med ISAE 3000 Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon.

Lovforarbeidene er tydelige på at det ligger begrenset ressursbruk bak denne uttalelsen om forenklet etterlevelseskontroll, og ut fra risiko- og vesentlighetsvurderingen velges ett, eller et fåtall områder for kontroll. Der det er flere områder med risiko av betydning kan revisor vurdere å rullere områder for kontroll for å dekke flere områder.

Lovforarbeidene angir at kontrollutvalget ikke skal godkjenne risiko- og vesentlighetsvurderingen, men kan bruke denne og kunnskap om hvor regnskapsrevisor gjør noe ekstra arbeid, som en del av sitt grunnlag for vurdering av behov for forvaltningsrevisjon. God dialog mellom revisor og kontrollutvalg vil være viktig både i formidling av risiko- og vesentlighetsvurdering og resultater av kontrollen.

Økonomiforvaltningen er definert som områder som er angitt i kommunelovens kapittel 14 Økonomiforvaltning og kapittel 15 Selvkost.

Forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.

Aktuelle områder for kontroll

- Offentlige anskaffelser
- Finansforvaltning
- Selvkost
- Offentlig støtte
- m.fl.

2. Risiko- og vesentlighetsvurdering

Revisor skal velge ut områder for kontroll basert på en risiko- og vesentlighetsvurdering. Revisor skal i sin planlegging identifisere områder i økonomiforvaltningen der det er størst behov for at bestemmelser og vedtak følges, og en vurdering av hvilke konsekvenser brudd på bestemmelser og vedtak kan få. Det er kommunen som juridisk enhet slik den fremstår i samlet regnskap for kommunen som er vurderingsenheten.

Når revisor skal vurdere forhold av *vesentlig betydning* for økonomiforvaltningen, innebærer dette vurdering ut ifra to forhold:

- 1) Kvantitativ vesentlighet; beløpsstørrelse relatert til kommunen, enkelt innbyggere eller en gruppe innbyggere.
- 2) Kvalitativ vesentlighet; manglende etterlevelse av bestemmelser og vedtak som ikke nødvendigvis har vesentlig beløpsmessig betydning. Slike mangler kan likevel ha vesentlig betydning for økonomiforvaltningen på grunn av f.eks. potensielt omdømmetap og samfunnsmessig aktualitet.

Områder for forenklet etterlevelseskontroll som nevnes som eksempler i forarbeidene er finansforvaltningen, selvkostområdene, offentlige anskaffelser og offentlig støtte. Andre eksempler kan være beregning av driftstilskudd til private barnehager, andre tilskudd/overføringer til private, konsesjonsvilkår, kontraktsoppfølging m.m. Listen er ikke uttømmende, og det vil være en konkret risiko- og vesentlighetsvurdering i den enkelte kommune som er avgjørende for hvilke områder som velges ut for kontroll.

I kommuneregnskapet forutsettes at disposisjoner er utført av personer med fullmakt og at utgifter er gyldige. Det er derfor viktig at tildeling og oppfølging av fullmakter er i henhold til vedtak og rutiner.

Delegasjonsbestemmelser, retningslinjer og rutiner for attestasjon og anvisning har sin bakgrunn i kommunedirektørens ansvar for den interne kontrollen i kommunen etter kommuneloven § 25-1.

Delegasjon av attestasjons- og anvisningsmyndighet innebærer å tildele myndighet til å godkjenne inngående fakturaer til bokføring og utbetaling på kommunens vegne. Myndigheten er delt i to faser. Fase 1 omfatter attestasjon av faktura for at varen/tjenesten er mottatt og i det omfang og den kvalitet som er avtalt. Videre at priser og andre vilkår er i samsvar med det som er avtalt. Den som foretar bestilling, har også ansvar for at det er budsjettmessig dekning før bestilling foretas. Fase 2 omfatter godkjenning av fakturaen for utbetaling og innebærer å påse at vilkårene for utbetaling er til stede. Den som attesterer og den som anviser skal ikke være samme person.

I forvaltningsrevisjonens risikovurdering (ROV) er overordnet internkontroll oppført som et risikoområde som alltid vil være relevant for revisjonen, og vurdert med middels risiko. For regnskapsrevisjonen er ajourhold av fullmakter vedr. attestasjon og anvisning av fakturaer grunnleggende for mange av regnskapsrevisjonens bekreftelser.

Konsekvenser av avvik kan være ugyldige vedtak og disponeringer, samt bokføring av ugyldige utgifter. Forholdet anses av vesentlig betydning både kvantitativt og kvalitativt.

Basert på vår kjennskap til kommunens rutiner og internkontroll i økonomiforvaltningen, områder hvor vi allerede gjennomfører en del kontroller, samt tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner, velger vi i år ut *oppfølging av delegasjon av attestasjons- og anvisningsmyndighet* som område hvor vi vil gjennomføre forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen.

2.1. Formål og problemstillinger

Kontrollens formål er å evaluere i hvilken grad kommunen etterlever regelverk/retningslinjer og rutiner for oppfølging av delegasjon av attestasjon og anvisningsmyndighet. Vi har valgt å se nærmere på følgende problemstillinger:

1. Har kommunen tilfredsstillende retningslinjer og rutiner for oppfølging av delegasjon av attestasjon og anvisningsmyndighet?
2. Er bestemmelsene for oppfølging av delegasjon av attestasjons- og anvisningsmyndighet fulgt opp på en tilfredsstillende måte?
3. Har de ansatte fått tilfredsstillende informasjon og opplæring for å utføre oppgaven?
4. Har de ansatte foretatt nødvendige undersøkelser ved attestasjon og anvisning av inngående faktura?

2.2. Avgrensning av kontrollen

Revisjonen vil undersøke kommunens system og rutiner for oppfølging av delegasjon av attestasjon og anvisning gjennom intervju og dokumentanalyse. For å undersøke kommunens praksis med etterlevelse av retningslinjer og rutiner for oppfølging av delegasjon av attestasjon og anvisningsmyndighet vil revisjonen gjøre en analyse av kommunens fullmaktsmatrise og kontrollere attestasjon og anvisning av et utvalg inngående fakturaer, herunder forespørsler til de som har attestert/anvist de aktuelle fakturaene.

Vi presiserer at våre vurderinger og konklusjoner derfor bare omfatter disse avgrensede definerte problemstillingene, og ikke gir et bilde av kommunens tilnærming til området som en helhet

3. Metode

Vi utfører kontrollen i henhold til standarden RSK 301 Forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen.

Kontrollen vil bli gjennomført med forespørsler, dokumentanalyse og regnskapsanalyse på aggregerte data. Ved utvalg av inngående fakturaer for kontroll benytter vi oss av regnskapsfiler fra kommunens økonomisystem.

4. Kriterier for etterlevelsesk kontrollen

Det skal fastsettes og beskrives objektive kriterier for måling og evaluering. Objektive kriterier er klare krav i lover, forskrifter, kommunens egne reglementer, budsjetter og økonomiplan, og enkeltvedtak med økonomisk virkning.

På bakgrunn av de valgte problemstillingene i kapittel 2.1, er følgende kilder til revisjonskriterier aktuelle:

- Kommuneleaven §25-1
- Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder – Internkontroll i kommunesektoren
- Kommunens økonomireglement og rutiner
- Kommunens delegeringsreglement

5. Oppsummering

Basert på risiko- og vesentlighetsvurdering for Nesbyen kommune, velges oppfølging av delegasjon av attestasjon og anvisning som område for årets forenklede etterlevelsesk kontroll.

Det vil bli utarbeidet en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget om resultatet av kontrollen, med kopi til kommunedirektøren, innen 30. juni 2025.

Drammen, 03. desember 2024.

Inger Anne Ankersen (sign.)
Daglig leder/Oppdragsansvarlig
revisor

Krityendra Sharma (sign.)
Regnskapsrevisor



Vi kan kommuner

Viken kommunerevisjon IKS

Org.nr.: 985 731 098 MVA

post@vkrevisjon.no | vkrevisjon.no

Hovedkontor - Drammen

Postadresse: Postboks 4197, 3005 Drammen

Besøksadresse: Øvre Eiker vei 14, 3048 Drammen

Avdelingskontor - Hønefoss

Postadresse: Postboks 123, Sentrum, 3502 Hønefoss

Besøksadresse: Osloveien 1, 3511 Hønefoss

Avdelingskontor - Ski

Postadresse: Postboks 173, 1401 Ski

Besøksadresse: Parkasen 7, 1400 Ski

Avdelingskontor - Hallingdal

Besøksadresse: Alfarseien 117, 3540 Nesbyen