

LØPENDE REVISJON AV KOMMUNEREGNSKAPET FOR 2019

Rapport fra Kommunerevisjon IKS for Nes kommune

Innhold

1	Innledning	2
2	Er tidligere revisjonsmerknader tatt til følge?	3
3	Innkjøp	5
4	Lønnsområdet	8
5	Inntektsområdet	9
6	Øvrige kontrollhandlinger	10

Kommunerevisjon IKS

Anders Myrvang

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor / registrert revisor

1 Innledning

1.1 Formål med rapporten

Rapporten oppsummerer de viktigste resultatene av vår regnskapsrevisjon per dato. Vi viser til vår plikt til å rapportere om vårt arbeid og resultatene av vår revisjon til kontrollutvalget, og kontrollutvalgets plikt til å påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, jf. *Lov om kommuner og fylkeskommuner* (kommuneloven) §§ 24-2, 24-9 og 23-2 og *Forskrift om kontrollutvalg og revisjon* § 3. Rapporten informerer kontrollutvalget, kommunedirektøren/rådmannen og økonomisjefen om statusen i revisjonsarbeidet, funn og eventuelle behov for avklaringer. Vi utarbeider slik rapport to ganger årlig, i forbindelse med løpende revisjon på høsten og ved avleggelse av kommuneregnskapet på våren.

1.2 Revisjon av kommuneregnskapet

Hovedformålet med regnskapsrevisjonen er (jf. kommuneloven kap. 24 *Revisjon*):

- Oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon og er registrert, dokumentert og avlagt i samsvar med lov og forskrift.
- Se etter at den økonomiske internkontrollen er ordnet på en betryggende måte.
- Bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil.
- Se etter om kommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak, og vurder om årsregnskapet inneholder vesentlige avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene (forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen).

Vi gjennomfører revisjonsarbeidet iht. lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge og de internasjonale revisjonsstandardene.

Det er naturlig å dele revisjonsarbeidet i tre faser:

- Planlegging som gjennomføres på våren og tidlig høst. Da fastsetter vi revisjonsstrategien og revisjonsplaner for enkeltområder for hver kommune. Strategien og planene bygger på en risiko- og vesentlighetsvurdering, herunder erfaringer fra tidligere års revisjoner.
- Løpende revisjon fra sommeren, høsten og tidlig vinter. Da gjennomgår vi kommunens sentrale regnskapsrutiner, analyserer og foretar stikkprøver på deler av regnskapet.
- Revisjon av årsregnskapet på sen vinter og tidlig vår. Da kontrollerer vi resten av regnskapet, herunder balansen, selvkostregnskap, drifts- og investeringsregnskap med finansiering, presentasjon av årsregnskap og årsberetning, og kommunens etterlevelse av regelverk og vedtak. Vi vurderer om regnskapet i alt vesentlig er i tråd med regelverket og gir et tilfredsstillende bilde av den økonomiske situasjonen, og konkluderer gjennom revisjonsberetningen samt vår rapport.

Vi kontrollerer årsregnskapet som helhet, og normalt ikke Kostra, avdelingsregnskap, tertialrapportering mv., da dette ikke er en pliktig oppgave i henhold til lovverk eller avtalt revisjonsoppdrag.

For øvrig har vi attestasjonsoppgaver som er pålagt ved lov, slik som kontroll og attestasjon av kompensasjonsoppgavene for merverdiavgift (2.hver måned) og attestasjoner som kreves av aktører som gir kommunen tilskudd. I alle faser av revisjonen veileder og bistår vi kommunen på forespørsel, og informerer om endringer i regelverk mv. når vi anser det hensiktsmessig.

1.3 Løpende revisjon, avgrensninger og presiseringer

Løpende revisjon så langt for 2019 omfatter bl.a. vurdering av internkontroll, systemtester, og stikkprøvekontroller og analytiske kontroller på områder med høy eller middels risiko for vesentlige feil. Eksempler på kontrollområder er lønn, mva-behandling, selvkost, inntekter, innkjøp og skille mellom investerings- og driftsutgifter. I det følgende (del 2-6) rapporterer vi status i det løpende revisjonsarbeidet per dato på de ulike kontrollområdene, hvilke funn som er gjort og eventuelt uavklarte problemstillinger.

Vi benytter fargekoder for å angi konklusjonen p.t. på de enkelte punktene:

- **Grønt** : Vi har ikke avdekket feil eller mangler av vesentlig betydning, eller vi har påpekt feil som er blitt korrigert av kommunen.
- **Gult** : Vi har avdekket svakheter eller mangler som kommunen bør forbedre, men som isolert sett ikke anses vesentlige for konklusjonen i revisjonsberetningen. Gult kan også omfatte problemstillinger vi ikke har fått tilfredsstillende dokumentasjon og avklaring på p.t.
- **Rødt** : Vi har avdekket feil eller mangler som er av vesentlig betydning for konklusjonen i revisjonsberetningen, og som ikke er korrigert.

Våre vurderinger og konklusjoner er basert på informasjon som fremkommer av regnskapet med tilhørende dokumentasjon, kommunestyresaker, samt informasjon fra samtaler med administrasjonen. Vårt revisjonsarbeid fortsetter ut året, herunder følger vi opp eventuelle uavklarte problemstillinger. Vi gjør oppmerksom på at endringer i regnskapet og ny informasjon kan medføre ny vurdering og eventuelt endret konklusjon på de enkelte kontrollområdene. Revisjonsarbeidet for 2019 avsluttes endelig i forbindelse med årsavslutningen, med revisjonsrapport for årsoppgjørrevisjonen og revisjonsberetning.

1.4 Rapporten er gjennomgått med rådmann og økonomisjef

Rådmannen har ansvar for å fremlegge all dokumentasjon som han er kjent med og som er relevant for regnskapet og de problemstillinger vi har reist. Rapportens innhold er gjennomgått av rådmannen og økonomisjefen ved oversendelse pr e-post 25.11.2019, med tilbakemelding 04.12.2019. Innspill, synspunkter og vurderinger fra rådmann og økonomisjef er innarbeidet i rapporteringen eventuelt gjengitt i vedlegg. Rådmann og økonomisjef har bekreftet at de har fremlagt all relevant informasjon som har betydning for de områder denne rapporten omtaler.

2 Er tidligere revisjonsmerknader tatt til følge?

Kontrollområder / revisjonshandlinger:	Oppsummert vurdering / merknader fra revisjonen:
<p>2.1 Det ble ved årsavslutningen for 2018 påpekt at kommunens økonomiske situasjon ikke er optimal i forhold til anbefalte nivå på disposisjonsfondet, 3,5% av driftsinntektene. Det ble anbefalt at det ikke ble brukt mer av fondet, før man hadde økt dette over anbefalt nivå på 10% av driftsinntektene.</p>	<p>Selv om punkt 2.1 er merket rødt vil det mest sannsynlig ikke få noen betydning for vår uttalelse i revisjonsberetningen, men det har vesentlig betydning for kommunens handlingsfrihet fremover. Derfor er punktene merket med rødt.</p> <p>Økonomisjef informerer om at det hittil er budsjettert med 2,0 MNOK i bruk av disposisjonsfondet til taksering til eiendomsskatt. I tillegg må driftsunderskudd fra 2017 dekkes inn med ca 1 MNOK, så bør periodisering av påløpt skatt og renter vurderes, 2,2 MNOK i 2018. Samtidig viser tertialrapporten for andre kvartal at man styrer mot et underskudd i 2019 på anslagsvis 3,4 MNOK, som skal dekkes inn ved bruk av bundne fond og disposisjonsfond. Hvis alle forhold ovenfor belastes disposisjonsfondet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Taksering eiendomsskatt: 2,0 MNOK • Driftsunderskudd 2017: 1,0 MNOK • Påløpt skatt og renter: 2,2 MNOK • Underskudd 2019: 3,4 MNOK • Sum belastning disp fond: 8,6 MNOK <p>Disposisjonsfondet var ved inngangen av året 12,4 MNOK. Hvis i verste fall alle overnevnte forhold blir belastet disposisjonsfondet. Hvis disposisjonsfondet reduseres med 8,6 MNOK blir bufferen veldig liten, og som økonomisjef påpeker</p>

		<p>er det ikke uvanlig med svingninger på +/-1 % innen ett år, noe som utgjør ca 3,3 MNOK. Det vil si at Nes kommune har en buffer på ett år til med negative resultat. Dette medfører at det må gjøres prioriteringer i hva kommunen tar seg råd til. Etter ny kommunelov vil man fort havne på ROBEK om man ikke har disposisjonsfond til å dekke underskuddet med.</p> <p>Med den økonomiske situasjonen kombinert med usikkerheten rundt budsjettet, som kommentert i punkt 3.4, anbefaler vi kommunen å gjennomgå samtlige tjenester for å avdekke nivå og behov. Slik at man på sikt kan få rettet opp den uheldige økonomiske situasjonen kommunen er i og gjenvinne sin handlingsfrihet.</p>
2.2	Både ved løpende revisjon og årsoppgjørrevisjonen for 2018 ble det påpekt at budsjettverktøyet Fremsikt og budsjettet i regnskapssystemet VISMA viste samme oppstilling.	Vi har fulgt opp dette også ved årets revisjon. Det er fortsatt utfordringer med sammenhengen mellom systemene. Se pkt 3.4 i rapporten
2.3	Det er spørsmål knyttet til merverdiavgiftsbehandling på legekantoret ettersom legene er privatpraktiserende.	Spørsmålet er fortsatt under utredning da den planlagte rehabiliteringen av legekantoret er utsatt og man ikke har fått reforhandlet avtalene med legene enda.
2.4	Ved årsavslutningen av fjoråret ble det påpekt at kommunen ikke hadde satt av påløpt skatt på kraftinntekter og påløpt ikke forfalte renter.	Dette er foreløpig ikke tatt inn i regnskapet ved løpende revisjon da størrelsene ikke er kjente. Økonomisjef jobber med å skape rom for å ta deler av forpliktelsen inn i regnskapet for 2019. Vi følger dette opp i årsoppgjøret.
2.5	Underskuddet i drift fra 2017 ble vedtatt dekket inn i løpet av 2 år. Det ble ikke dekket inn ved avslutningen i 2018.	Underskuddet fra drift i 2017 er vedtatt inndeckt i KS sak 82/19
2.6	Det ble ved løpende revisjon for 2018 informert om at de interne rutinene på teknisk ikke sikrer at alle saker fra teknisk avdeling kommer til fakturering. Dog sikrer ansvarsfulle medarbeidere at det i all vesentlighet er fullstendighet av inntektene.	Det er ingen endring i rutinen og rådmann og økonomisjef mener kommunen fortsatt lever godt med risikoen som ligger i fullstendigheten av inntektene fra teknisk avdeling.

3 Innkjøp

Kontrollområder / revisjonshandlinger:	Oppsummert vurdering / Merknader fra revisjonen:
<p>3.1 Kommunens internkontroll:</p> <p>Vi har gjennom flere år, senest i 2018, kartlagt og testet kommunens internkontroll knyttet til innkjøp, og rullerer våre tester av de ulike rutinene etter behov. Behov for testing kartlegger vi bl.a. ut fra tidligere erfaringer, og fra samtale med økonomisjef og rådmann om evt. vesentlige endringer i rutiner. Når kommunen har god internkontroll for regnskapsførte poster, reduseres vårt behov for kontrollhandlinger for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet for vår konklusjon på kommunens regnskap.</p>	<p>Vi vurderer at kommunens interne kontrollrutiner knyttet til innkjøp generelt er god. Om vi oppdager vesentlige svakheter, blir dette kommunisert (nedenfor).</p>
<p>3.2 Gyldige (reelle) innkjøpsutgifter:</p> <p>Vi har vurdert og testet på stikkprøvebasis om:</p> <ul style="list-style-type: none">• Utgiftsbilag som føres utenom elektronisk fakturabehandlingssystem anvises og attesteres av to ulike ansatte, og om utgiftene kan anses gyldige (reelle) for kommunen.• Kommunen har tilfredsstillende rutiner for remittering og andre utbetalinger fra bankkonti.	<p>Innkjøpsutgiftene er i all hovedsak gyldige da det elektroniske attestasjon og anvisningssystemet er benyttet, men kontroller har vist mangler når det gjelder dokumentasjonen av manuelle bilag.</p> <p>Det er ikke snakk om vesentlige utgifter, men vi anbefaler kommunen benytter anvisningsansvaret selv ved små utgifter, eller utgifter som er knyttet til en løpende avtale. Samme gjelder underdokumentasjon og vurderinger knyttet til utgiftene som er belastet regnskapet.</p>
<p>3.3 Drift eller investering:</p> <p>Vi har vurdert om prosjektene som er ført i investeringsregnskapet er investeringsutgifter i tråd med regelverket. Herunder har vi vurdert om fordelinger, evt. egeninnsats på investeringsprosjekter, investeringer som gjøres på annen eiers grunn, samt evt. utbyggingsavtaler, er håndtert i tråd med regelverket.</p>	<p>Vi har ikke avdekket vesentlige feilklassifisering av investeringsprosjektene så langt, med unntak av følgende prosjekter der vi har kommentarer, eller avventer nærmere dokumentasjon.</p> <p>Årets investeringer er gjennomgått og vi jobber med følgende problemstillinger inn mot årsoppgjøret:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Har etterlyst bruksavtaler knyttet til kommunens engasjement i terrengsykkelløypene. Disse avgjør videre behandling av utgiftene. Vi har mottatt avtaler pr e-post 03.12.19, og anser utgiften som investering og at de er mva komp fradragsberettiget.2. Lønnsutgifter ført på prosjekt 336 og 341 flyttes til prosjektet arbeidsinnsatsen faktisk er gjennomført.3. Avskrivningstiden for noen prosjekter bør reduseres da vi mener økonomisk levetid er kortere enn standard avskrivningssatser for anleggsmiddel gruppen.4. Vi avventer dokumentasjon av fordelingsnøkler som er benyttet på et par av prosjektene på VA området. Vurdering mottatt og gjennomgås i forbindelse med årsoppgjøret.5. Vi vil følge opp finansieringen av kjøp aksjer og andeler da budsjettet ikke angir frie inntekter til bruk. I sak 82/19 er det bevilget midler til delvis dekke inn årets kjøp av aksjer og andeler.

3.4	<p>Budsjett:</p> <p>Vi har kontrollert om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolonnen for opprinnelig budsjett stemmer med kommunestyrets vedtatte budsjett for året. • Kommunen har registrert budsjettendringer som er vedtatt i løpet av året, slik at disse fremkommer riktig og fullstendig i budsjett-rapportene i regnskapssystemet, • Vedtak om økte utgifter også har vedtak om finansiering. 	<p>Både ved løpende revisjon og årsoppgjørrevisjonen for 2018 ble det påpekt at budsjettverktøyet Fremsikt og budsjettet i regnskapssystemet VISMA ikke viste samme oppstilling</p> <p>Det har også for 2019 vært en utfordring å finne sammenhengen mellom systemene. Vi har klart å etablere en sammenheng. Mens Fremsikt som brukes i budsjettprosessen viser netto poster på fond og avsetninger viser VISMA mer bruttotall. Dette gjør at det er vanskelig å kjenne seg igjen i de rammer tjenestene har til rådighet. Når man da heller ikke har økonomiske oversikter ved budsjettbehandlingen, får man ikke hele oversikten over kommunens driftsbudsjett. Vi anbefaler at sammenhengen fra vedtaket til regnskapet kommer tydeligere frem ved senere budsjettbehandlinger.</p> <p>Det jobbes også med å ajourføre budsjettkolonnen i regnskapet med endringer som har skjedd i løpet av året.</p>
3.5	<p>Selvkostområder:</p> <p>Vi har vurdert og kontrollert på stikkprøvebasis om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Årets investeringer på selvkostområder er utgifter som hører til og rettmessig kan belastes det aktuelle selvkostområdet. • Utgifter som er felles for selvkostområder og andre områder er fordelt, at dette er dokumentert, og at fordelingsnøkklene er rimelige. • Driftsregnskapet for selvkost inneholder utgifter som hører hjemme der, og ikke utgifter som i realiteten vedrører andre områder enn selvkostområder eller investeringsutgifter. 	<p>Vi har ikke avdekket vesentlige feil eller mangler i selvkostregnskapet så langt. Endelige selvkostregnskaper kontrolleres for øvrig i årsoppgjøret.</p> <p>Vi har etterspurt fordelingsnøkler og bakgrunn for vurderingene som er gjort på vann og avløp for å kunne avgjøre om fordelingene er korrekte. Vi har mottatt vurderinger 03.12.19 som vi tar med inn i vurderingen i årsoppgjøret.</p>
3.6	<p>Mva:</p> <p>Vi har vurdert om kommunen har god kontroll med mva-behandlingen, og i år kontrollert særskilt om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avgiftspliktige inntekter er rapportert riktig i omsetningsoppgaven, og om tilhørende kostnader er ført med ordinær mva (ikke mva-kompensasjon). • Det er hjemmel for å fakturere øvrige inntekter uten mva. • Mva-behandlingen er riktig for investeringsprosjekter, utbyggingsavtaler og andre avtaler og tiltak hvor vi ser det kan være særskilt mva-risiko. • Kommunen justerer mva etter salg/bruksendring av driftsmidler, når det er påkrevet etter regelverket. • Det er benyttet riktige mva-satser. 	<p>Vi har kontrollert fjerde termin ordinær mva oppgave og ikke avdekket vesentlige feil eller mangler i utarbeidelsen av oppgaven.</p> <p>Dog utarbeides det ikke terminvis avstemming slik som GFRS pkt 5.8.3.2 anbefaler. Vi anbefaler at kommunen gjennomfører jevnlig avstemming slik at man blant annet unngår differanse på oppgjørskontoen. Det er pt. en uforklart differanse på oppgjørskontoen som ikke anses vesentlig, men en avstemming ville avdekket dette, og man ville kunne korrigert forholdet enkelt.</p> <p>Økonomisjef informerer 04.12.19 at han vil gjennomføre avstemming fremover.</p>
3.7	<p>Mva-kompensasjon, terminvis attestasjon:</p> <p>Vi har kontrollert og attestert på hver tomånedlige oppgave for mva. Tilbakemeldinger og evt. korrigeringer er gjort fortløpende. Vi sender</p>	<p>Kommunen har generelt god internkontroll på mva-kompensasjonsbehandlingen. Vi har ikke avdekket vesentlige feil. Vi har avdekket enkelte feil på mindre beløp, men disse er korrigert.</p>

	<p>våre revisoruttalelser til administrasjonen, og dersom de inneholder merknader plikter kommunen å sende de til Skatteetaten.</p> <p>Vi har løpende vurdert om kommunen har god kontroll med mva-kompensasjonsbehandlingen, og i år særskilt kontrollert om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det benyttes oppdaterte dokumenterte fordelingsnøkler for bygg som leies ut eller har økonomisk aktivitet, og som kommunen dermed ikke har full mva-kompensasjonsrett for. • Det er tilfredsstillende dokumentasjon for tilrettelagte boliger kommunen krever mva-kompensasjon for. • Kommunen krever mva-kompensasjon kun for varebiler kl.2, og ikke personbiler. • Andre avtaler og tiltak hvor vi ser det kan være særskilt mva-risiko, er regnskapsført med riktig mva-behandling. • Kommunen justerer mva etter salg/bruksendring av driftsmidler, når det er påkrevet etter regelverket. • Mva-kompensasjonen som kreves for øvrig er rettmessig. • Det er benyttet riktige mva-satser. 	<p>Vi avventer flere opplysninger på bilskjema, og skal gjennomføre noen flere kontroller innen vi konkluderer for året.</p> <p>Vi vil samtidig gjøre oppmerksom på to aktuelle mva komp problemstillinger:</p> <p>På virksomhetsområder i kommunen som hovedsakelig dekker kommunens egne behov, men også omsetter noe (med mva) til andre (f.eks. typisk skogsgruppa, regnskapstjenester o.l.) er i skattedirektoratets søkelys. Diskusjonen er om man da har rett til fullt mva komp fradrag på utgifter som omsettes med ordinær mva. Direktoratets syn innebærer etter vår oppfatning et brudd på formålet om å skape størst mulig nøytralitet mellom kommunens egenproduksjon og kjøp fra andre. NKRF m.fl. følger opp saken overfor Finansdepartementet. Vi vil informere om evt. endring når det blir kjent.</p> <p>Kommunen har ikke rett til mva-kompensasjon på områder hvor det drives «økonomisk aktivitet» i konkurranse med andre. Skatteetaten har spesielt sett seg ut svømmehaller og tolkningen og praksis er streng. Kommunen har et gammelt basseng og problemstillingen er ikke like aktuell, men hvis man velger å renovere bør man være oppmerksom på problemstillingen. For å kunne kreve fullt fradrag for mva kompensasjon anbefaler vi at det ved offentlig bading ikke kreves billettinntekter (evt. ut over symbolske). Slik aktivitet er etter Skatteetatens tolkning «økonomisk aktivitet», dersom billettinntektene er høyere enn symbolske. I vedtak fra Skattedirektoratet av 2.5.2017 til annen kommune går det fram at kr 65/35 for voksne/barn er for høyt. Det er ikke tilstrekkelig å vise til at offentlig bading går med underskudd, at slik virksomhet utgjør en veldig liten andel av aktiviteten i svømmebassenget, og at det er annen aktør enn kommunen som arrangerer offentlig bading og krever inn billettinntekter.</p>
3.8	<p>Andre fokusområder:</p> <p>Vi har sett gjennom kommunestyresaker med fokus på bl.a. budsjett og mva-behandling (ved bl.a. gavesalg, bytteavtaler, utbyggingsavtaler, anleggsbidrag, tilskudd, samarbeidsprosjekter, investeringer i boliger mv., jf. punkt 3.6 og 3.7).</p> <p>Kontrollen gjør oss også i stand til å kunne gi en tidlig tilbakemelding på evt. åpenbare feil i vedtatt / planlagt regnskapsbehandling knyttet til avtaler og transaksjoner for senere regnskapsår.</p>	<p>Vi har ikke avdekket vesentlige feil eller mangler.</p>

4 Lønnsområdet

Kontrollområder / revisjonshandlinger:	Oppsummert vurdering / merknader fra revisjonen:
<p>4.1 Kommunens internkontroll:</p> <p>Vi har gjennom flere år kartlagt og testet kommunens internkontroll knyttet til lønn, og ruller våre tester av de ulike rutinene etter behov. Omfanget av testing vurderer vi ut fra bl.a. ut fra tidligere erfaringer, og fra samtale med økonomisjef, rådmann og lønnsansvarlig om evt. vesentlige endringer i viktige rutiner. Når kommunen har god internkontroll for regnskapsførte poster, reduseres behovet for kontrollhandlinger for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet for vår konklusjon på kommunens regnskap.</p>	<p>Vi vurderer at kommunens interne kontrollrutiner knyttet til lønn generelt er god. Om vi oppdager vesentlige svakheter, blir dette kommunisert (jf. momenter nedenfor).</p>
<p>4.2 Gyldige (reelle) lønnsutgifter:</p> <p>Vi har i år på stikkprøvebasis kontrollert om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lønn som utbetales fra lønnssystemet er anvist/godkjent. • Lønn som utbetales med grunnlag i turnussystemet anvises i turnussystemet. • Lønn til ledere som anvises i turnussystemet er anvist av rett myndighet og stemmer med underlag. • Kommunen har internkontroll som sikrer at lønn stoppes for ansatte som slutter. • Evt. vesentlig økning i overtid, helligdagstillegg, vikarbruk og bilgodtgjørelse i forhold til budsjett og tidligere år er tilfredsstillende forklart og utgiftene vurderes å være gyldige for kommunen. 	<p>På grunnlag av vår kontroll legger vi til grunn at kommunens lønnsutgifter er gyldige utgifter for kommunen.</p>
<p>4.3 Riktig innberetning av lønnsytelser:</p> <p>Vi har kontrollert om lønns- og trekkartene i lønnssystemet er riktig definert når det gjelder lønnsinnberetningsplikt, arbeidsgiveravgift, skatt og feriepenger.</p>	<p>Vi har ikke avdekket vesentlige feil eller mangler.</p>
<p>4.4 Sykepengerefusjon – fullstendige inntekter:</p> <p>Vi har kontrollert om kommunen har internkontroll som sikrer at det kreves sykepengerefusjon for alle sykmeldte i kommunen.</p>	<p>Det er ikke avdekket vesentlige feil på refusjon sykepenger, men det er risiko for at kommunen taper penger på refusjon på sykepenger. Risikoen er at leder ikke følger opp at sykmelding kommer, og kontrollerer at sykmeldingen er utfylt korrekt. Dog når lønnsansvarlig har motatt sykmeldingene vil det med stor sannsynlighet bli riktig lagt inn i systemet og refusjonen vil bli krevd.</p>

5 Inntektsområdet

Kontrollområder / revisjonshandlinger:	Oppsummert vurdering / Merknader fra revisjonen:
<p>5.1 Kommunens internkontroll for å sikre fullstendige inntekter:</p> <p>Når kommunen har god internkontroll for regnskapsførte poster, reduseres behovet for kontrollhandlinger for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet for vår konklusjon på kommunens regnskap. Kommunen har mange ulike områder og inntektstyper med ulike rutiner. Vi har gjennom flere år kartlagt vesentlige inntektsområder, kommunens rutiner og risiko for vesentlige feil i regnskapet. Type og omfang revisjonskontroller er planlagt ut fra vår forståelse av virksomheten, tidligere erfaringer, analyser, risikovurderinger, samt evt. vesentlige endringer i viktige inntektstyper og rutiner i år.</p> <p>I år har vi hatt særskilt fokus på om alle eiendommer som skal ha eiendomsskatt jf. kommunens vedtak, er medtatt i faktureringen av eiendomsskatt.</p>	<p><u>Eiendomsskatt:</u></p> <p>Nes kommune har ikke generell eiendomsskatt på alle eiendommer. Det systemet som er innarbeidet har vært benyttet i lengre tid og risikoen for at man ikke får inn inntektene er moderat. Vi vil derimot følge opp spørsmålet når det innføres generell eiendomsskatt for hele kommunen.</p> <p><u>Øvrig:</u></p> <p>Vi vurderer at kommunen for øvrig har interne rutiner som sikrer at alt <i>vesentlig</i> av inntekter blir regnskapsført, men med risikoen som nevnt tidligere på inntekter fakturert fra teknisk avdeling.</p>
<p>5.2 Drift eller investering</p> <p>Vi har vurdert om inntektene som er ført i investeringsregnskapet er investeringsinntekter i tråd med regelverket.</p>	<p>Vi har ikke funnet vesentlige avvik på de inntekter som er ført i investeringsregnskapet, men venter på et eksemplar av avtalen knyttet til anleggsbidrag fra Natten området.</p>

6 Øvrige kontrollhandlinger

Kontrollområder / revisjonshandlinger:	Oppsummert vurdering / merknader fra revisjonen:
<p>6.1 Øvrige særattestasjoner / revisoruttaler:</p> <p>I tillegg til den ordinære revisjonen utfører vi årlig attestasjoner for kommunene eller organisasjoner i kommunen. Det kan være tippe-middelsøknader, attestasjon av tilskudd fra fylkeskommunen/ departement, støtte til ressurskrevende brukere, PU brukere. Disse gjennomføres etter egne avtalte kontrollhandlinger i vedtekter eller egne rundskriv. Vi skriver særskilt revisoruttale for hver.</p> <p>Hittil i år har vi gått gjennom 13 særattestasjoner for kommunen.</p>	<p>Vi har ikke avdekket vesentlige feil eller mangler.</p> <p>Det pågår en diskusjon knyttet til støtte for ressurskrevende brukere som vi vil følge opp og avklare i forbindelse med årsoppgjøret.</p>
<p>6.2 Forebyggende veiledning: (hvis aktuelt)</p> <p>Vi har bistått med forebyggende veiledning på forespørsel og når vi har sett det hensiktsmessig.</p>	<p>På generell basis har vi diskutert ks-vedtak og videre investeringer og om disse utgjør noen risiko for kommunen.</p>
<p>6.3 Andre særskilte forhold og kontroller i kommunen?</p>	<p>Ingen andre særskilte forhold er avdekket ved vår kontroll av kommunen.</p>
<p>6.4 Revisors egenerklæring</p> <p>Revisor skal være uavhengig, ha god vandel, og fylle spesifikke kompetansekrav. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Jf. kommuneloven § 24-4 og <i>Forskrift om kontrollutvalg og revisjon</i> kap. 2 og 3.</p>	<p>Fra 09.09.19 tok jeg, Anders Myrvang, over oppdragsansvaret for Nes kommune. Viser i den sammenheng til egenerklæring avgitt felles til KU-valgene for Hallingdal og Valdres 04.02.2019 med referanse 2019-007.</p> <p>Egenerklæringen gjelder fortsatt, og vurderer egenerklæringen dithen, at det ikke er forhold som tilsier at jeg ikke skal kunne påta meg oppdraget med revisjon.</p>