

Eierskapskontroll Nesbyen kommune

Sammendrag av eierskapskontrollen

Bestilling

Kontrollutvalget vedtok i sak 34/22 den 30.11.2022 at Viken kommunerevisjon IKS skulle gjennomføre en eierskapskontroll i Nesbyen kommune.

Formål

Formålet med denne eierskapskontrollen var å undersøke om Nesbyen kommune forvalter sine eierinteresser i tråd med lovkrav, etablerte normer for god eierstyring, samt kommunestyrets egne vedtak og forutsetninger på området.

Problemstilling

Har kommunen en politisk vedtatt eierskapsmelding og revideres denne jevnlig?

Opp mot formål og problemstilling for eierskapskontrollen har vi gjennomgått tre vurderingskriterier med til sammen åtte krav ut fra utleda vurderingskriterier. Vi vurderer at kommunen på ingen av disse punktene etterlever krav til eierskapskontroll og styring fullt ut. Kommunen etterlever delvis krav på syv punkter og etterlever ikke kravet på ett punkt.

Ut fra vår gjennomgang gjør vi følgende vurderinger opp mot kommunens eierstyring:

Kommunen har en vedtatt eiersaksmelding fra mai 2018. Det er uheldig at denne ikke er revidert siden. Om kommunen ikke reviderer denne før valgperioden er ute, er det et lovbrudd. Men det kan være en fordel at en legger den frem for både gammelt og nytt kommunestyre for sikre eierforhold og politisk forankring i neste valgperiode.

Dagens eierskapsmelding er ikke oppdatert opp mot dagens eierskap ut fra endringer i eierskap. Meldingen fra 2018 har flere svakheter, slik som at det ikke fremgår en total oversikt over kommunens verdier i sitt eierskap eller en tydelig helhetlig eierstrategi. Det er også begrenset med rolleavklaringer både for administrativt og politisk nivå, samt krav om helhetlig rapportering på området. Eierskapsmeldingen vurderer heller ikke kommunens selskaper opp mot samfunnsmessige eller økonomiske interesser og stiller krav til styring, rapportering og oppfølging ut fra dette. Kommunen har ikke fulgt opp eget krav om årlig revidering av eierskapsmeldingen.

Eierskapsmeldingen fra 2018 definerer hvem som skal representere kommunen i selskapenes øverste organ, slik som generalforsamling. Dette er normalt ordfører. Men eierskapsmeldingen sier også noe om at denne kan velges til styreverv. Dette gir habiltetsutfordringer. Kommunen har ikke etablerte formelle krav til forberedelse av hvordan ordfører skal representere kommunen opp mot eide selskaper. Dette er i stor grad opp til ordfører. Det er ikke skilt vesentlig på viktige selskaper for kommunen og mindre viktige.

Det er i mindre grad definert formelle krav til administrasjonen i kommunens eierskapsmelding. Men ut fra samtaler med rådmann og ordfører går det frem en praksis på dialog mellom administrasjon og politisk nivå rundt eierstyringen. Denne praksisen er ikke gjort skriftlig, slik en burde gjort for eksempel i et punkt i en eierskapsmelding. Det er etablert former for samarbeid kommunene imellom i Hallingdalsregionen i form av Regionrådet, felles kontrollutvalgsmøter og rådmannsmøter.

Det eneste kravet som er beskrevet til rapportering på området er at selskapenes årsmeldinger skal legges frem for eier (kommunestyret). Praksis viser at det legges frem årsmeldinger fra selskap for eier som orienteringssaker. Men dette gjøres uten saksutredninger. Det rapporteres heller ikke årlig på kommunens eierskap i form av en egen sak eller i kommunes årsrapport. Det bør defineres krav til dette i kommunens eierskapsmelding.

Ut fra samtaler med ordfører og rådmann synes det som disse er relativt samstemte i kommunens nivå på eierstyringen. Begge mener det er et forbedringspotensial. Vår gjennomgang harmonerer også med dette.

Anbefalinger

Med bakgrunn i vår gjennomgang, vil vi anbefale følgende:

1. Eierskapsmeldingen til kommunen bør snarlig revideres.
2. Svakheter med kommunes eierskapsmelding og selskapsstyring påpekt i denne rapporten vurderes tatt hensyn til ved revideringen av kommunens eierskapsmelding.

Gjennomføring av eierskapskontrollen:

Kontrollutvalget vedtok i sak 34/22 den 30.11.2022 at Viken kommunerevisjon IKS skulle gjennomføre en eierskapskontroll i Nesbyen kommune. Eierskapskontrollen skulle besvare følgende problemstilling:

Har kommunen en politisk vedtatt eierskapsmelding og revideres denne jevnlig?

Denne er noe omskrevet ut fra opprinnelig vedtatt problemstilling, men ikke innholdsmessig.

Formålet med eierskapskontrollen var å undersøke om Nesbyen kommune forvalter sine eierinteresser i tråd med lovkrav, etablerte normer for god eierstyring og kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

Ut fra problemstilling og formål ble det utredet i alt 3 områder (vurderingskriterier), med noen vurderingspunkter for hvert område.

Metode

For å gjennomføre eierskapskontroll har vi innsamlet og gjennomgått følgende dokumentasjon:

- Kommunens fremlagte rutiner og dokumentasjon på området
- Dokumentasjon fra utvalg av politiske saker på området.
- Intervjuer og samtaler med rådmann/ordfører.
- Dialog med personer i kommuneadministrasjonen ved Teams-møter, epost og telefon.

Denne gjennomgangen er gjennomført i henhold til krav for eierskapskontroll og kvalitetssikret etter Viken kommunerevisjon (VKR) sitt system for kvalitetssikring.

For å få en helhetlig forståelse av vår gjennomgang anbefaler vi at du leser mer av vår rapport. Start med å lese innholdsfortegnelsen på neste side og kapittel 1.1 som er en leseveiledning til rapporten.

Innhold

1.	Om rapporten/eierskapskontrollen	7
1.1.	Oppbygging av rapporten - leseveiledning	7
1.2.	Bakgrunnen for denne eierskapskontrollen	7
1.3.	Formål og problemstillinger ved denne eierskapskontrollen	8
1.4.	Presisering av avgrensninger ved gjennomgangen	8
2.	Metodebruk	9
2.1.	Om metodebruken i denne eierskapskontrollen	9
2.2.	Begrunnelse for valgte metoder i denne eierskapskontrollen	9
2.3.	Personvern ved innsamling av dokumentasjon	9
2.4.	Kvalitetssikring av eierskapskontrollen	9
3.	Vurderingskriterier	10
4.	Kommunens eierskapsmelding	11
4.1.	Om vurderingskriteriet	11
4.2.	Beskrivelse av dokumentasjon opp mot kommunes eierskapsmelding	11
4.3.	Vurdering	17
5.	Styringsdialog kommunalt eide selskaper	18
5.1.	Kriterier	18
5.2.	Beskrivelse av kommunens selskapsstyring	18
5.3.	Vurdering	20
6.	Rapportering kommunestyret	21
6.1.	Om vurderingskriteriet	21
6.2.	Beskrivelse av rapportering til kommunestyret om eierskap	22
6.3.	Vurdering	24
7.	Samlet vurdering og konklusjon opp mot problemstilling	25
8.	Anbefaling	26
	Referanser	27
	Vedlegg 1 – Uttalelser til eierskapskontrollen	28
	Vedlegg 2 – RSK 002 – Standard for eierskapskontroll	30
	Vedlegg 3 – Metode	33
	Vedlegg 4 – Utdrag fra kilder til vurderingskriterier	35

1. Om rapporten/eierskapskontrollen

1.1. Oppbygging av rapporten - leseveiledning

Denne rapporten har en oppbygning ut fra krav som gjelder ved gjennomføring av eierskapskontroll, samtidig som det er søkt å ivareta «klarspråk» normen. Det anbefales å lese sammendraget på side 3 og 4 før du leser selve rapporten.

Vil du ha mer informasjon enn sammendraget gir om vår gjennomgang, inneholder kapitlene 1-3 i stor grad beskrivelser av formelle krav til eierskapskontrollen. Mens vi i kapittel 4, 5 og 6 beskriver det vi har vurdert i denne gjennomgangen. Dette er beskrivelser rundt krav vi har vurdert, innsamlet dokumentasjon opp mot disse kravene og vurderinger opp mot kommunens ivaretagelse av krav. Kapittel 7 gir en samlet vurdering ut fra gjennomgangen i kapitlene 4, 5 og 6 sett opp mot problemstillingen vi skulle besvare. I kapittel 8 beskriver vi noen anbefalinger ut fra funn fra vår gjennomgang.

Det er også flere vedlegg til rapporten som beskriver gjennomføringen av denne eierskapskontrollen. Det første vedlegget er kommentarer fra konstituert kommunaldirektør, tidligere rådmann og ordfører til et helhetlig utkast til rapporten som ble oversendt til uttalelse. Vedlegg 2 beskriver formelle krav til en eierskapskontroll (RSK 002). I kapittel 2 i rapporten og i vedlegg 3 beskriver vi metodebruk, måten vi har innsamlet dokumentasjon på og analysing av denne. Vedlegg 4 beskriver flere detaljer fra krav til området i lovverk som vi ikke har tatt inn i selve rapporten.

Det er krav til kvalitetssikring ved gjennomføring av eierskapskontroll. Vår kvalitetssikring er nærmere beskrevet i kapittel 2.4.

Tekst som er direkte hentet fra dokumentasjon fra kommunen eller andre, er i rapporten gjennomgående lagt inn i en grønn ramme. Direkte sitater er skrevet i kursivert skrift.

Ord vi mener trenger nærmere forklaring i rapporten er forklart i tekst eller ved hjelp av fotnoter¹ (se liten tekst i bunnen av siden).

1.2. Bakgrunnen for denne eierskapskontrollen

Kontrollutvalget i Nesbyen kommune vedtok i sak 34/22 den 30.11.2022 at Viken Kommunerevisjon IKS (VKR) skulle gjennomføre en eierskapskontroll med utgangspunkt i en fremlagt plan for gjennomgangen.

¹ En fotnote er en måte å legge inn notater til en tekst, ved å nummerere den og skrive den «ved foten» av teksten (Kilde: Wikipedia)

1.3. Formål² og problemstillinger ved denne eierskapskontrollen³

Formålet med eierskapskontrollen er å undersøke om Nesbyen kommune forvalter sine eierinteresser i tråd med lovkrav, etablerte normer for god eierstyring, samt kommunestyrets egne vedtak og forutsetninger for området.

Formålet belyses ved hjelp av følgende problemstilling:

Har kommunen en politisk vedtatt eierskapsmelding og revideres denne jevnlig?

Denne er omskrevet fra opprinnelig vedtatt problemstilling; *Har kommunen utarbeidet og jevnlig reviderer eierskapsmelding?* Vår vurdering er at problemstillingen innholdsmessig ikke er endret sett opp mot formålet med gjennomgangen. Endringen er derfor ikke lagt frem for kontrollutvalget.

1.4. Presisering av avgrensninger ved gjennomgangen

Som det går fram av problemstillingen gjengitt i kapittel 1.3., er den vedtatte problemstillingen for eierskapskontrollen av en slik karakter at den må avgrenses til noen områder ut fra ressurser avsatt til gjennomføringen av eierskapskontrollen ut fra plan.

I kapitlene 4.1, 5.1 og 6.1 beskriver vi krav vi har valgt å se på ut fra vedtatte problemstilling. Disse bygger på kilder vi viser til i kapittel 3 og beskrivelser av disse gjengitt i vedlegg 4 til rapporten. Vi presiserer at prosjektet kun tar for seg de områder og temaer som er beskrevet i disse kapitlene. Våre vurderinger og konklusjoner omfatter derfor bare disse avgrensede, definerte områdene eller temaene.

Gjennomgått dokumentasjon vi har vurdert, strekker seg i tid over en periode hvor det har vært endringer i lovverk og anbefalinger på området. Den største endringen slik vi ser det, er at krav om eierskapsmelding for kommuner har blitt et lovkrav direkte i kommuneloven. Vi har vurdert at endringer i lovverk og anbefalinger på området i mindre grad påvirker gjennomgangen og at dette bør særskilt hensyntas. Våre vurderinger og utledninger er derfor gjort med utgangspunkt i siste versjon av lovverk og anbefalinger.

² Mål satt for et virke, et arbeid e.l.; noe som søkes realisert (kilde: akademisk ordbok nett)

³ Problemstilling, et begrunnet forskningsspørsmål. Begrunnelsen er forankret i tidligere forskning og relevant teori. En problemstilling formulerer gjerne en eller flere hypoteser. (Kilde: Store norske leksikon)

2. Metodebruk

2.1. Om metodebruken i denne eierskapskontrollen

Det er innhentet følgende informasjon:

- Kommunens fremlagte rutiner og dokumentasjon på området.
- Dokumentasjon fra kommunens nettsider slik som politiske saker.
- Intervjuer med rådmann og ordfører i kommunen.
- Dialog med personer i kommuneadministrasjonen ved Teams-møter, epost og telefon.

Vi mener valgte metoder og datainnsamlingen har gitt oss tilstrekkelig data til å belyse problemstillingen.

For ytterligere beskrivelse av metode, se vedlegg 3.

2.2. Begrunnelse for valgte metoder i denne eierskapskontrollen

Vi har valgt disse metodene fordi vi mener de objektivt sett best kan besvare problemstillingene og gir et relativt godt helhetlig bilde av kommunens eierskapskontroll. Metodene er også tilpasset timene/ressursrammen vedtatt i prosjektplanen.

2.3. Personvern ved innsamling av dokumentasjon

Det er ikke innhentet identifiserbare personopplysninger ved denne gjennomgangen som er underlagt taushetsplikt.

2.4. Kvalitetssikring av eierskapskontrollen

Prosjektet er gjennomført av revisjonens egne ansatte på bakgrunn av kravene som stilles til gjennomføring av eierskapskontroll som prosjekt og krav til revisjonsselskaper. Det vil si at gjennomgangen er basert på *RSK 002 Standard for eierskapskontroll*⁴ som er vedtatt av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF), samt standarder og krav som gjelder for revisjonsselskaper.

Videre er eierskapskontrollen gjennomført og kvalitetssikret etter VKRs eget kvalitetssikringssystem som er utarbeidet for sikre etterlevelse av standard og krav til kvalitetssikring for revisjonsselskaper.

Kvalitetssikring og kontradiksjon i samarbeid med kommunen:

Det er utarbeidet referater fra møter/samtaler med personer som er sendt ut for verifisering. En helhetlig versjon av rapporten ble oversendt 08.05.23 til kommuneadministrasjonen, tidligere rådmann og ordfører. Uttalelsene fra disse er gjengitt i vedlegg 1. Innspill om endring rapport fra tidligere rådmann om at

Vedlegg 2: RSK002 -Standard for eierskapskontroll

arbeidet med ny eierskapsmelding var allerede ivarettatt med beskrivelse på side 11 i rapport og er derfor ikke ført til endringer rapport utover at uttalelsene i sin helhet kommer frem av vedlegg 1 til rapport.

3. Vurderingskriterier

Følgende kilder er brukt for å utlede vurderingskriterier⁵ for denne eierskapskontrollen:

Lov og forskrift:

- Lov om aksjeselskaper (aksjeloven)
- Lov om interkommunale selskaper (IKS-loven)
- Kommuneloven

Anbefalinger for god eierstyring:

- KS (2020) Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll
- NUES (2021) Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse
- Hva kjennetegner god eierstyring? Artikkel publisert 01.11.2021 kommunerevisoren av Agnete B. Sommerset, juridisk direktør, Samfunnsbedriftene

Kommunens egne krav:

- Eierskapsmeldingen vedtatt i kommunestyret den 08.05.2018, sak 25/2018

Det er i vedlegg 4 til denne rapporten tatt inn vesentlige forhold fra kildene over som danner grunnlag for utledede vurderingskriterier. Vedlegget beskriver blant annet rammene for eierskapsstyring ut fra selskapsformer, et utvalg av krav og anbefalinger på området. Ved å lese vedlegg 4 vil du få mer informasjon om problemstillinger rundt former for eierskap og krav/anbefalinger for eierskap som gjelder for kommuner.

Ut fra krav som er gjengitt i vedlegg 4 har vi utledet 3 vurderingskriterier opp mot problemstillingen vi skal besvare. Hvert av områdene gjennomgås i de tre neste hovedkapitlene.

De tre vurderingskriteriene vi har valgt å se ut fra problemstillingen er:

1. Kommunen skal minst en gang i valgperioden utarbeide en eierskapsmelding som skal vedtas av kommunestyret og inneholde lovpålagte krav.
2. Kommunen bør årlig rapportere om tilstanden for selskapene til kommunestyret.
3. Kommunen bør ha avklart styringsdialog mellom kommune og selskapene både når det gjelder politisk ansvar og administrativt ansvar.

⁵ **Revisjonskriterier (vurderingskriterier)** er en samlebetegnelse for krav og forventninger som benyttes for å vurdere kommunens virksomhet, økonomi, produktivitet, måloppnåelse osv. Sammenholdt med faktabeskrivelsen danner vurderingskriteriene basis for de analyser og vurderinger som foretas, de konklusjoner som trekkes, og de er et viktig grunnlag for å kunne dokumentere avvik eller svakheter.

4. Kommunens eierskapsmelding

4.1. Om vurderingskriteriet

Dette kapittelet tar for seg vurderingskriteriet: «Kommunen skal minst en gang i valgperioden utarbeide en eierskapsmelding som skal vedtas av kommunestyret og inneholde lovpålagte krav».

Vi har innsamlet og vurdert følgende områder opp mot vurderingskriteriet:

- Kommunen skal ha en politisk vedtatt eierskapsmelding i hver valgperiode.
- Eierskapsmeldingen skal minimum inneholde kommunens prinsipper for eierstyring slik som en oversikt over selskaper, kommunale foretak og andre virksomheter som kommunen har eierinteresser eller tilsvarende interesser i, kommunens formål med sine eierinteresser eller tilsvarende interesser i virksomheten.
- Det er i kommunens vedtak til eierskapsmelding fra 2018 satt krav opp mot revidering av eierskapsmeldingen hvert år.

4.2. Beskrivelse av dokumentasjon opp mot kommunes eierskapsmelding

Dette kapittelet er inndelt ut fra områdene vi har sett på opp mot vurderingskriteriet beskrevet i kapittel 4.1.

Vedtatte eierskapsmeldinger

Kommunens siste eierskapsmelding er fra mai 2018. Denne er ikke revidert siden. Men av intervjuer med rådmann og ordfører går det frem at det er planer om at denne revideres før valgperioden utløper. Om dette gjøres, er en innenfor kravet i lovverket.

Ut fra kommunens regnskap de siste årene ser vi at det har vært flere endringer rundt kommunens eierskap siden 2018, så innholdsmessig er det også behov for oppdatering av eierskapsmeldingen opp mot endringer i eierskap. Det har også vært endringer i lovverket siden 2018, og anbefalinger på området. Et eksempel på dette er ny kommunelov.

Krav til innhold i eierskapsmeldingen

Under presenteres innholdsfortegnelsen fra den vedtatte eierskapsmeldingen i 2018:

Eierskapsmelding Nes kommune	
Innholdsfortegnelse	
Innholdsfortegnelse	2
Innledning.....	4
Bakgrunn	4
Kommunens realverdier	4
Ulike organisasjonsformer/eierskapsløsninger	5
Aksjeselskaper (AS)	5
Interkommunale selskap (IKS)	5
Interkommunalt samarbeid	6
Stiftelser; ideelle og private	6
Andre samarbeidsløsninger	6
Nes kommunes eierinteresser i aksjeselskap	7
KLP – kommunal landspensjonskasse	7
Hallingdal Kraftnett AS	8
Vinn AS Hallingdal	9
Nesbyen Turist- og Næringservice AS	10
Nes kommunes deltakelse i interkommunale selskap IKS	12
Hallingdal Renovasjon IKS	12
Kommunerevisjon IKS	13
PPT og OT i nedre Hallingdal IKS	14
Interkommunalt arkiv for Buskerud, Vestfold og Telemark IKS	14
Kommunenes opplæringskontor i Buskerud IKS	15
Vestviken 110 IKS	15
Hallingdal Brann- og redning IKS:	16
Interkommunalt samarbeid i henhold til kommuneloven §27 og §28	17
Styret for skatteoppkreveren i Hallingdal	17
IKT Hallingdal	17
Stiftelser	18
Stiftelsen Buskerudmuseet	18
Buskerud Teater	18
Nesbyen Frivilligsentral	18
Stiftelsen Norges vakreste Terrengsykkelopplevelse	19
Andre samarbeid:	20
Regionrådet for Hallingdal	20
Hallingdal Etablerersenter	20
Landssammenslutningen av vasskraftkommuner (LVK)	21

Eierskapsmeldingen inneholder informasjon om kommunens realverdier, selskapsformer og oversikt over selskaper hvor formålet for selskapet beskrives, valg av styre, rapportering og så videre. Selskapene er noe forskjellig presentert ut fra selskapsform. Eierskapsmeldingen fra 2018 har ikke egne kapitler som beskriver kommunens samlet eierstrategi, rollefordelingen mellom administrasjon og politikere. Dette er beskrivelser i informasjon som gis om det enkelte selskapet.

I kapittel fra eierskapsmelding om realverdier, står også dette:

Nes kommune har i all hovedsak lagt til grunn politisk eierskap i de selskapene de er involvert i. Selskapene genererer i liten grad økonomisk utbytte til kommunen. Motivene bak eierskap har i første rekke vær næringspolitiske, eller for å tilgodese/løse egne kommunale behov. Valg av eierskapsform, har i noen grad sammenheng med hvilken type eierskap en definerer det konkrete selskap under. I det følgende er det kort skissert opp de forskjellige eierskapsformer/samarbeidsløsninger som er aktuelle i denne sammenheng.

Eierskap og deltakelse i ulike samarbeid krever ofte en representasjon fra eiere og deltakere. Det er imidlertid viktig å vurdere nødvendigheten av om kommunen skal ha et medlem i styret. Ved behandling av saker tilknyttet eierskapet/deltakelsen vil kommunens representant i styret være inhabil.

Kommunens representant i generalforsamlinger m.m. Hjemmel: Kommuneloven §9.

Hvor ikke andre er valgt, representerer Ordfører i Nes kommune i styrer, årsmøter, generalforsamlinger mv. Slik delegasjon kan delegeres videre ved fullmakt.

Under er det gjengitt tre eksempler på oversikter over selskap kommunen eier fra eierskapsmeldingen 2018:

Hallingdal Kraftnett AS

Eiere og eierandel: Nes kommune 16,94% (Hol 29,89%, Ål 24,91%, Gol 21,92%, Flå 5,98%, Hemsedal 0,36%)

Formål: Arbeide for en sikker, økonomisk og rasjonell overføring av el-kraft i konsesjonsområdet. Selskapet skal videre arbeide for en god energi- husholdning både i eget nett og hos kunder. Hallingdal Kraftnett AS kan delta i annen forretningsvirksomhet som hører naturlig inn under eller er beslektet med virksomheten.

Hallingdal Kraftnett AS er ett nettselskap som primært driver overføring (distribusjon) av strøm.

Styreform og organer: Styret består av 7 medlemmer med personlige vararepresentanter. Generalforsamlingen velger eiernes representanter til styret. Det velges en representant fra hver av kommunene Hol, Ål, Gol, Nes og Flå. Eierkommunene kan nominere sine kandidater for generalforsamlingen. Generalforsamlingen velger styrets leder og nestleder. 2 av styrets medlemmer med vararepresentanter velges av og blant de ansatte.

Så lenge aksjonæravtalen ikke endres er eierskapet politisk motivert. Endring av aksjonæravtalen forutsetter at det gjøres likelydende vedtak hos alle eierne.

Kommunens representasjon: En representant i styret.

Rapporteringsrutiner: Kommunen v/Ordfører får tilsendt årsberetning/regnskap i forbindelse med generalforsamlingen.

Kommunens økonomiske engasjement: Kommunen har ikke noe direkte økonomisk engasjement i selskapet. Selskapet er selv ansvarlig for sine disposisjoner.

Nøkkel tall:	2016	2015	2014
Totalrentabilitet	6,3	2,8	1,6
Resultat av driften	14,9	6,2	2,2
EK rentabilitet før skatt	7	3,1	1,4
Likviditetsgrad	2,22	1,97	2,11
Egenkapitalandel	90,2	90,8	91,9
Gjeldsgrad	0,1	0,1	0,1

Kommunens eierstrategi: Hallingdal Kraftnett AS er et nettselskap. Nes kommune og de øvrige eierne har inngått aksjonæravtale hvor det bl.a. framgår at det ikke skal tas ut utbytte fra selskapet.

Nes Kommune ønsker å bruke sin eierandel til å påvirke tjenester fra HKN samt via deres eierandeler i underselskaper til befolkningen og næringslivet. Nes Kommune ser positivt på videre utbygging av fiber i Hallingdal.

PPT og OT i nedre Hallingdal IKS

Eiere og eierandeler: Nes kommune hadde pr 01.01.2014 20,96% eierandel. Gol 30,11%, Hemsedal 15,22%, Flå 6,44%, BFK 27,27%.

Formål: Selskapet tjener kommunen og fylkeskommunens 1. linjetjeneste innenfor fagfeltet pedagogikk og utviklingspsykologi.

Sentrale arbeidsoppgaver: Selskapets ansvar omfatter barn og ungdom med særskilte behov i barnehagealder, på grunnskolenivå og videregående opplæring samt voksenopplæring. Pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT) og Oppfølgingstjenesten (OT) i nedre Hallingdal IKS har ansvar for, og ivaretar oppgaver overfor alle elever i begge de to videregående skolene i Hallingdal. Selskapet er gjennom OT også ansvarlig for elever som av ulike grunner ikke er i videregående opplæring. Selskapet ser det som sin oppgave å medvirke til den pedagogiske og utviklingspsykologiske kompetansen i kommunene og fylkeskommunen ved å komplettere den fagkunnskapen som barnehager og skoler har.

Styringsform og organer: Representantskapet er selskapets øverste organ. Representantskapet oppnevner styret.

Kommunens representasjon: Kommunestyret i de deltagende kommuner oppnevner ett medlem og en personlig vara hver.

Etablerte rapporteringsrutiner: Kommunen v/Ordfører får årsberetning/regnskap i representantskapsmøte.

Kommunens økonomiske engasjement: Tilskudd for 2017 og 2018 kr. 1.775.748,-.

Eierstrategi: Eierskapet er politisk motivert.

Hallingdal Brann- og redning IKS:

Eiere og eierandeler: Eiere er Ål (23,4%), Gol (24,2%), Hemsedal (20,9%), Nes (18,4%) og Flå kommune (13,1%).

Formål/sentrale arbeidsoppgaver: Kommunene har inngått avtale med formål om å ha en felles brann- og redningstjeneste, jfr brannvernloven §9, andre ledd.

Selskapet skal ha ansvar for, og myndighet til å ivareta kommunenes forpliktelser etter brannvernloven med tilhørende forskrifter, med unntak ifølge loven selv. Selskapet skal treffe vedtak om å delegerer myndighet til daglig leder/brannsjef.

Selskapets oppgaver skal til enhver tid være i samsvar med de til enhver tid gjeldende lover og forskrifter.

Kommunen kan legge annet arbeid til selskapet så langt dette ikke svekker selskapets evne til å gjennomføre oppgavene etter brannvernloven §11. På samme vilkår kan selskapet ta på seg andre oppgaver innenfor fagområdet, utover det som er lovpålagt.

Styringsform og organer: Representantskapet er selskapets øverste organ. Kommunestyret i hver deltaker kommune oppnevner en representant med personlig varamedlem til representantskapet.

Styret skal ha 7 medlemmer. Representantskapet skal velge 5 styremedlemmer med personlige varamedlemmer. 2 av medlemmene med personlige varamedlemmer skal være valgt av og blant ansatte i selskapet. Representantskapet velger leder og nestleder.

Kommunes representasjon: Kommunen velger representant til representantskapet.

Eierstrategi: Eierskapet er politisk motivert.

Som eksemplene over viser, presenteres selskapene noe forskjellig. I eierskapsmeldingen er det ikke gjort rangeringer av viktigheten av selskapene for kommunen ut fra tjenestene samfunnsmessig eller den økonomiske verdien på selskapet for kommunen.

Egne krav til eierskapsmelding.

Det ble i vedtaket fra kommunestyret om eierskapsmeldingen, fra 2018, stilt årlig krav til revidering av eierskapsmelding. Eierskapsmeldingen er ikke revidert siden den gang.

Under er det gjengitt utklipp som viser vedtaket fra 2018:

Arkivsak-dok.	17/00566		
Saksbehandler	Vera Magnussen		
Behandlet av		Møtedato	Saknr
1 Formannskapet		26.04.2018	20/18
2 Kommunestyret		08.05.2018	25/18
Rådmannens innstilling			
Eierskapsmeldingen «Eierskap og samarbeidsløsninger i Nes kommune» vedtas.			
Eierskapsmeldingen oppdateres årlig i henhold til endringer i eierskap, samarbeid, lover og regler samt nøkkeltall. Oppdatert eierskapsmelding legges frem for Formannskapet i september og Kommunestyret i oktober hvert år.			

Ordfører uttaler følgende til dette i samtale:

Det beror på en misforståelse at eierskapsmeldingen ikke revideres årlig ut fra vedtak. Planen er å vedta ny eierskapsmelding før nytt kommunestyre tiltrår i høst. Gjeldende eierskapsmelding fremstår utdatert.

4.3. Vurdering

I dette kapittel har vi gjennomgått vurderingskriteriet; «Kommunen skal minst en gang i valgperioden utarbeide en eierskapsmelding som skal vedtas av kommunestyret og inneholde lovpålagte krav».

Vi har opp mot vurderingskriteriet sett på tre områder. Disse er beskrevet i kapittel 4.1. Vi vurderer følgende opp mot oppfyllelse av disse kravene:

- Kommunen har en vedtatt eierskapsmelding fra mai 2018. Denne er ikke revidert siden, noe vi vurderer som uheldig. Om kommunen ikke reviderer denne før valgperioden er ute, er det et lovbrudd. Det kan være fordel at en legger den frem for både gammelt og nytt kommunestyre for å sikre eierforhold og politisk forankring i neste valgperiode.
- Dagens eierskapsmelding er ikke oppdatert opp mot dagens eierskap ut fra endringer i eierskap. Meldingen fra 2018 har flere svakheter, slik som at det ikke fremgår en total oversikt over kommunens verdier i sitt eierskap eller en tydelig helhetlig eierstrategi. Det er også begrenset med rolleavklaringer både for administrativt og politisk nivå, samt krav om helhetlig rapportering på området. Eierskapsmeldingen vurderer heller ikke kommunens selskaper opp mot samfunnsmessige eller økonomiske interesser og stiller krav til styring, rapportering og oppfølging ut fra dette.
- Kommunen har ikke fulgt opp eget krav om årlig revidering av eierskapsmeldingen.

5. Styringsdialog kommunalt eide selskaper

Kapittel 5 er inndelt i 3 underkapitler. Underkapittel 5.1 beskriver de krav vi har sett på opp mot vurderingskriteriet. I underkapittel 5.2 beskriver vi innhentet dokumentasjon for området og i underkapittel 5.3 vurderer vi etterlevelsen av krav opp mot den innsamlede dokumentasjonen.

5.1. Kriterier

Dette kapittel tar for seg vurderingskriteriet: «Kommunen bør ha avklart styringsdialog mellom kommune og selskapene både når det gjelder politisk ansvar og administrativt ansvar».

Vi har innsamlet og vurdert følgende områder opp mot vurderingskriteriet:

- Det bør være fastsatt rutiner for eierrepresentant, forberedelse og deltakelse i selskapenes generalforsamling/årsmøte/representantskap.
- Dert bør være avklart behov for administrativ styringsdialog kommune/selskap
- Ved flere eiere bør det være avklart samarbeidsforum utover generalforsamling/årsmøte/representantskap, slik som rådmannsforum/regionråd

5.2. Beskrivelse av kommunens selskapsstyring

Dette kapittelet er inndelt ut fra områdene vi har sett på opp mot vurderingskriteriet beskrevet i kapittel 5.1.

Krav til eierrepresentant.

I eierskapsmeldingen fra 2018 fremgår følgende om eierrepresentant generelt.

Eierskap og deltakelse i ulike samarbeid krever ofte en representasjon fra eiere og deltakere. Det er imidlertid viktig å vurdere nødvendigheten av om kommunen skal ha et medlem i styret. Ved behandling av saker tilknyttet eierskapet/deltakelsen vil kommunens representant i styret være inhabil.

Kommunens representant i generalforsamlinger m.m. Hjemmel: Kommuneloven §9.

Hvor ikke andre er valgt, representerer Ordfører i Nes kommune i styrer, årsmøter, generalforsamlinger mv. Slik delegasjon kan delegeres videre ved fullmakt.

Medlem: Ordfører. Varamedlem: Varaordfører.

Se også oversikt over nemnder, styrer og råd for inneværende periode på kommunens hjemmeside.

I tillegg beskrives det mer detaljert om dette i presentasjon av eide selskaper i eierskapsmeldingen fra 2018. Se eksempler på dette, fra eksempler presentert i kapittel 4.2 i denne rapporten.

Fra samtale med ordfører:

Det er jeg som ordfører som stiller i årsmøter/representantskap og generalforsamlinger som kommunens eierrepresentant i våre selskaper. Vi har mange selskap og selskapsformer. Det er jeg som ordfører som deltar i møter opp mot de fleste av disse. Det er også regionråd som har en funksjon rundt eierskap i Hallingdal. Der deltar de 6 ordførerne i Hallingdal.

Styringsdialog

Fra samtale med ordfører:

Jeg har dialog med rådmann om årsmøter/generalforsamling, for de «viktige» selskapene vi har. Det har også Rådmannsutvalget (rådmenn i Hallingdal) drøftet i forkant av saker for de store selskapene og saker som skal behandles på årsmøte/generalforsamling.

Følte tidlig i sin periode som ordfører seg noe «alene» når reiste til møter opp mot eide selskaper. Blitt noe mer involvering og dialog med kommuneadministrasjon og andre i forkant av selskapsmøter nå. Ser utfordring med noe svak kontinuitet opp mot kommunens eierstyring. Det er noe søkelys på eierstyring i folkevalgtopplæring.

I de fleste saker får jeg som ordfører ikke instruksjon om hvordan opptre på årsmøte/generalforsamlinger. Dette gjøres ved spesielle ting og da via egen sak i kommunestyret.

Fra samtale med rådmann:

Som rådmann har jeg direkte kontakt med noen av kommunens eide selskaper. Et slik eksempel er på Brann og redning. Kontakten gjelder ofte budsjett. IKS får ofte vedtatt høyere budsjett enn vi som kommune/rådmann ønsker opp mot vårt budsjett. Felles barnevern er et annet eksempel.

Kommunens selskaper er veldig politisk styrt utenom vertskommunesamarbeidene. Eierrepresentant blir ikke instruert formelt. Uformelle samtaler med ordfører rundt om selskapene. Mest rundt økonomiske forhold.

Som rådmann opplever jeg å ha begrenset påvirkningskraft opp mot veiledning av selskapsstyringen. Det er politiske interesser og styring som dominerer selskapsstyringen.

Det er nok noen mangler ved kommunens system og rutiner for eierstyring. Begrenset kapasitet til å prioritere dette administrativt opp mot at vi er en liten kommune.

På en «karakter»-fastsetting av områder for kommunens eierstyring evaluerte rådmann dette slik:

Vil du si at kommunen er god/dårlig på følgende områder av eierstyring hvor 1 er dårlig og 6 er svært god.

- | | |
|---|---------------------|
| • Kommunen prioriterer området eierstyring | Vurdering: 2 |
| • Kommunen er aktiv opp mot eierstyring | Vurdering: 3 |
| • Det rapporteres til kommunestyret om eide selskaper | Vurdering: 2 |

Ordføreren vurderer dette slik:

Vil du si at kommunen er god/dårlig på følgende områder av eierstyring hvor 1 er dårlig og 6 er svært god.

- | | |
|---|---------------------|
| • Kommunen prioriterer området eierstyring | Vurdering: 3 |
| • Kommunen er aktiv opp mot eierstyring | Vurdering: 3 |
| • Det rapporteres til kommunestyret om eide selskaper | Vurdering: 3 |

Samarbeid

Det er i Hallingdal, som det kommer frem i samtaler gjengitt tidligere i kapittelet, lang tradisjon for samarbeid om oppgaveløsning og eierskap Hallingdalskommunene imellom. Det er blant annet etablert et organ i form av et regionråd. Det er også formelt samarbeid administrativt slik som «rådmannsmøter» og felles kontrollutvalgsmøter. Dette er arenaer hvor selskapsstyring settes opp som formelle saker eller diskuteres uformelt.

Fra samtale med ordfører Tore Haraldset:

Det gjennomføres årlige eiersamlinger med de største selskapene. Har en daglig leder i regionrådet som har dialog om selskaper eid av kommunene i Hallingdal. Kraftselskapenes overskudd har siste år gått mest til fibernettutbygging. Noe støtte og sponsing til kultur/idrett. Passer på at det ikke blir skjevfordeling her.

Det er tett og godt samarbeid i Hallingdal og det er god dialog ordførerne imellom.

5.3. Vurdering

I dette kapittel har vi gjennomgått vurderingskriteriet: «Kommunen bør ha avklart styringsdialog mellom kommune og selskapene både når det gjelder politisk ansvar og administrativt ansvar».

Vi har opp mot vurderingskriteriet sett på tre områder. Disse er beskrevet i kapittel 5.1. Vi vurderer følgende opp mot oppfyllelse av disse kravene:

- Eierskapsmeldingen fra 2018 definerer hvem som skal representere kommunen i selskapenes øverste organ, slik som generalforsamling. Dette er normalt ordfører. Men eierskapsmeldingen sier noe om at denne også kan velges til styreverv. Dette gir habilitetsutfordringer.
- Kommunen har ikke etablerte formelle krav til forberedelse av hvordan ordfører skal representere kommunen opp mot eide selskaper. Dette er i stor grad opp til ordfører. Det er ikke skilt vesentlig på viktige selskaper for kommunen og mindre viktige. Det er i mindre grad definert formelle krav til kommuneadministrasjonen i kommunens eierskapsmelding. Men ut fra samtaler med rådmann og ordfører fremkommer det en praksis på dialog mellom administrasjon og politisk nivå rundt eierstyringen. Denne praksisen er ikke gjort skriftlig, slik en burde gjort i for eksempel i et punkt i en eierskapsmelding.
- Det er etablert former for samarbeid kommunene imellom i Hallingdalsregionen i form av Regionrådet, felles kontrollutvalgsmøter og rådmannsmøter.

Annet:

Ut fra samtaler med ordfører og rådmann synes det som disse er relativt samstemte i kommunens nivå på eierstyringen. Begge mener det er et forbedringspotensial. Vår gjennomgang harmonerer også med dette.

6. Rapportering kommunestyret

Kapittel 6 er inndelt i 3 underkapitler. Underkapittel 6.1 beskriver de krav vi har sett på opp mot vurderingskriteriet. I underkapittel 6.2 beskriver vi innhentet dokumentasjon for området og i underkapittel 6.3 vurderer vi etterlevelsen av krav, opp mot den innsamlede dokumentasjonen.

6.1. Om vurderingskriteriet

Dette kapittel tar for seg vurderingskriteriet; «Kommunen bør årlig rapportere om tilstanden for selskapene til kommunestyret».

Vi har innsamlet og vurdert følgende områder opp mot vurderingskriteriet:

- Det bør i eierskapsmeldingen være beskrevet krav til rapportering samlet og for det enkelte selskap ut fra «risiko/viktighet for kommunen.
- Praksis beskrevet i punktet over bør dokumenteres.

6.2. Beskrivelse av rapportering til kommunestyret om eierskap

Fra samtale med ordfører:

Legger frem årsmeldinger som referatsaker i kommunestyret, men ser svakhet med ikke egne saksfremlegg, særlig for viktige selskaper for kommunen.

Fra samtale med rådmann:

Som rådmann følger jeg opp årsmeldinger kommer som referatsaker i kommunestyret.

Det er eksempler på at kommunens eide selskaper informerer om seg selv direkte til kommunestyret. Men ut over orienteringssaker er det ikke praksis for saksfremlegg til kommunestyre om eierskapssyringen generelt, eller spesifikt for et selskap. Det har ikke vært kultur for kommuneadministrativ involvering i eierstyringen.

Som rådmann har jeg ikke prioritert saksfremlegg med fremleggelse av årsmeldinger fra selskap som orienteringssak i kommunestyret. Synes som god ide å kvittere ut slike saker med et saksfremlegg.

En gjennomgang av sakslister fra kommunestyret siste to år viser følgende eksempler på saker som er rapportert til kommunestyret:

^ RS 28/2022: Årsmelding (nå Tilstandsrapport) fra Hallingdal barnevernteneste 2021

Saksnummer: 2022/595

Administrativ enhet: -

Tilgangskode: -

Hjemmel: -

Hoveddokument

Vedlegg (1) ▾

Saksprotokoller (2) ▾

Kommunestyret har behandlet sak 28/2022 i møte den 12.05.2022:

Rådmannens innstilling/forslag:

Eventuelle forslag i møtet:

Behandling

Vedtak

^ RS 42/2022: Hallingdal Kraftnett AS - Årsmelding 2021

Saksnummer:
2021/1172

Tilgangskode:
-

Hjemmel:
-

Administrativ enhet:
-



Hoveddokument

Vedlegg (0) ▾

Saksprotokoller (1) ▾

Kommunestyret har behandlet sak 43/2022 i møte den 16.06.2022:**Rådmannens innstilling/forslag:***Eventuelle forslag i møtet:***Behandling****Vedtak**

Fra kommunens årsrapport 2021 finnes kun dette om kommunens eide selskaper, og årsrapporten for 2022 har ikke vi ikke hatt tilgang til på gjennomgangstidspunktet da kommunens årsregnskap og årsrapport for 2022 ennå ikke var avlagt.

2 Tilskudd til andres investeringer	Regnskap 2021	Revidert budsjett 2021
Kommunerevisjon IKS - sluttavregning	389 688	1 289 688
TOTALT	389 688	1 289 688

Sluttavregning fra Kommunerevisjon IKS var på kr 389 688 for Nesbyen kommune. Avvik mot budsjettet forklares av andre prosjekter, som ikke var realisert i 2021.

3 Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	Regnskap 2021	Revidert budsjett 2021
VIKEN KOMMUNEREVISJON IKS	40 000	40 000
KOMMUNAL LANDSPENSJONSKASSE - KLP	812 196	940 000
Vardar AS	1 913 260	-
TOTALT	2 765 456	980 000

6.3. Vurdering

I dette kapittel har vi gjennomgått vurderingskriteriet; «Kommunen bør årlig rapportere om tilstanden for selskapene til kommunestyret».

Vi har opp mot vurderingskriteriet sett på to områder. Disse er beskrevet i kapittel 6.1. Vi vurderer følgende opp mot oppfyllelse av disse kravene:

- Det eneste kravet som er beskrevet til rapportering på området er at selskapenes årsmeldinger skal legges frem for eier (kommunestyret).

- Praksis viser at det legges frem årsmeldinger for selskapene for eier som orienteringssaker. Men dette gjøres uten saksutredninger. Det rapporteres heller ikke årlig på kommunens eierskap i form av en egen sak eller i kommunes årsrapport. Det bør defineres krav til dette i kommunens eierskapsmelding.

7. Samlet vurdering og konklusjon opp mot problemstilling

Formålet med denne eierskapskontrollen var å undersøke om Nesbyen kommune forvalter sine eierinteresser i tråd med lovkrav, etablerte normer for god eierstyring, samt kommunestyrets egne vedtak og forutsetninger på området.

Formålet er belyst ved hjelp av følgende problemstilling:

Har kommunen en politisk vedtatt eierskapsmelding og revideres denne jevnlig?

Opp mot formål og problemstilling har vi gjennomgått tre vurderingskriterier med til sammen åtte underpunkter i definerte kriterier til krav. Vi vurderer at kommunen på ingen av disse punktene etterlever krav til eierskapskontroll og styring fullt ut. Kommunen etterlever delvis krav på syv punkter og etterlever ikke krav på ett punkt.

Ut fra vår gjennomgang gjør vi følgende vurderinger opp mot kommunens eierstyring:

Kommunen har en vedtatt eiersaksmelding fra mai 2018. Denne er ikke revidert siden, noe vi vurderer som uheldig. Om kommunen ikke reviderer denne før valgperioden er ute, er det et lovbrudd. Det kan være fordel at en legger den frem for både gammelt og nytt kommunestyre for sikre eierforhold og politisk forankring i neste valgperiode.

Dagens eierskapsmelding er ikke oppdatert opp mot dagens eierskap ut fra endringer i eierskap. Meldingen fra 2018 har flere svakheter, slik som en total oversikt over kommunens verdier i sitt eierskap og en tydelig helhetlig eierstrategi fremgår ikke. Det er også begrenset med rolleavklaringer både for administrativt og politisk nivå, samt krav om helhetlig rapportering på området. Eierskapsmeldingen vurderer heller ikke kommunens selskaper opp mot samfunnsmessige eller økonomiske interesser og stiller krav til styring, rapportering og oppfølging ut fra dette.

Kommunen har ikke fulgt opp eget krav om årlig revidering av eierskapsmeldingen.

Eierskapsmeldingen fra 2018 definerer hvem som skal representere kommunen i selskapenes øverste organ, slik som generalforsamling. Dette er normalt ordfører. Men eierskapsmeldingen sier også noe om at denne kan velges til styreverv. Dette gir habilitetsutfordringer. Kommunen har ikke etablerte formelle krav til forberedelse av hvordan ordfører skal representere kommunen opp mot eide selskaper. Dette er i stor grad opp til ordfører. Det er ikke skilt vesentlig på viktige selskaper for kommunen og mindre viktige.

Det er i mindre grad definert formelle krav til kommuneadministrasjonen i kommunens eierskapsmelding. Men ut fra samtaler med rådmann og ordfører fremkommer det en praksis på dialog mellom administrasjon og politisk nivå rundt eierstyringen. Denne praksisen er ikke gjort skriftlig, slik en burde gjort i for eksempel i et punkt i en eierskapsmelding. Det er etablert former for samarbeid i kommunene imellom i Hallingdalsregionen i form av Regionrådet, felles kontrollutvalgsmøter og rådmannsmøter.

Det eneste kravet som er beskrevet til rapportering på området er at selskapenes årsmeldinger skal legges frem for eier (kommunestyret). Praksis viser at det legges frem årsmeldinger for selskap for eier som orienteringssaker. Men dette gjøres uten saksutredninger. Det rapporteres heller ikke årlig på kommunens eierskap i form av en egen sak eller i kommunens årsrapport. Det bør defineres krav til dette i kommunens eierskapsmelding.

Ut fra samtaler med ordfører og rådmann synes det som disse er relativt samstemte i kommunens nivå på eierstyringen. Begge mener det er et forbedringspotensial. Vår gjennomgang harmonerer også med dette.

8. Anbefaling

Med bakgrunn i vår gjennomgang, vil vi anbefale følgende:

1. Eierskapsmeldingen til kommunen bør snarlig revideres.
2. Svakheter med kommunens eierskapsmelding og selskapsstyring påpekt i denne rapporten vurderes tatt hensyn til ved revideringen av kommunens eierskapsmelding.

Drammen, den 05. juni 2023.

Torkild Halvorsen
leder forvaltningsrevisjon

Gjermund Røren
forvaltningsrevisor

Referanser

Lover

Lov om aksjeselskaper (aksjeloven)

Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)

Stortingsdokumenter

NOU 1995:17 Om organisering av kommunal og fylkeskommunal virksomhet

Ot.prp. nr. 36 (1993-1994) – Om lov om aksjeselskaper (aksjeloven)

Prop. 46 L (2017-2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)

Rundskriv, veiledere og retningslinjer

KS (2020) – Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll

NUES (2021) – Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse

Dokumenter fra Nesbyen kommune:

Kommunens egne dokumenter

- Eierskapsmeldingen vedtatt i kommunestyret den 08.05.2018, sak 25/2018

Revisjonsstandarder

RSK 002 Standard for eierskapskontroll

Riksrevisjonen (2020) Faglige retningslinjer for selskapskontroll.

Vedlegg 1 – Uttalelser til eierskapskontrollen

Uttalelse fra konstituert kommunedirektør:

Fra: [Anders Halland](#)
Til: [Gjermund Røren](#)
Kopi: [Tore Haraldset](#)
Emne: SV: Eierskapskontroll - oversendelse av utkast rapport for kvalitetssikring/fakta verifisering - påminnelse
Dato: tirsdag 23. mai 2023 13:32:56

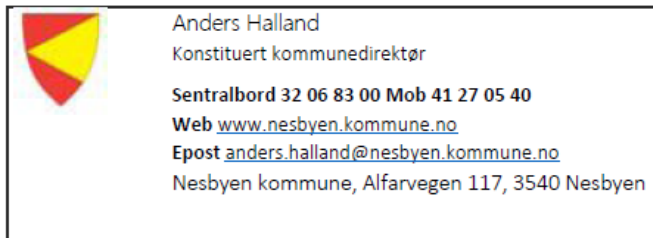
Hei Gjermund

Viser til revisjonsrapport om eierskapskontroll av Nesbyen kommune.

Kommunedirektøren har følgende tilbakemelding å melde:

Kommunedirektøren takker for arbeidet og har etter gjennomgang av rapporten ikke noen ytterligere merknader til rapporten. Innholdet er kjent, og de mangler som er avdekket er ikke overraskende og vil bli rettet opp så raskt det vil la seg gjøre.

Med vennlig hilsen



Uttalelse fra ordfører:

Fra: [Tore Haraldset](#)
Til: [Gjermund Røren](#); [Anders Halland](#)
Emne: SV: Eierskapskontroll - oversendelse av utkast rapport for kvalitetssikring/fakta verifisering - påminnelse
Dato: tirsdag 23. mai 2023 20:22:28

Hei.

Støtter opp om konstituert kommunedirektør sine uttalelser og kjenner meg godt igjen i uttalelsene mine du viser til i utkastet.

Vh

Tore Haraldset

Ordfører Nesbyen kommune

Sendt fra [E-post](#) for Windows

Uttalelse fra tidligere rådmann:

Fra: [henrik skovly](#)
Til: [Gjermund Røren](#)
Emne: Re: Eierskapskontroll - oversendelse av utkast rapport for kvalitetssikring/fakta verifisering
Dato: tirsdag 23. mai 2023 21:37:48

Hei Gjermund!

Har bare 2 korte kommentarer:

Jeg vil først bare å si at jeg stiller meg beskrivelsen som ordfører gir i utkastet til rapport.

Jeg vil gjerne at det kommer klart fram av rapporten at det arbeides med å lage en oppdatert eierskapsmelding innen utgangen av inneværende kommunestyreperiode. Jeg satte av ressurser til denne oppgaven (hovedsakelig Geir Olav Garthus), og arbeidet var kommet i gang da jeg sluttet.

Det er vel halvannen måned siden jeg sluttet, og har følgelig ingen oppdatering av status på framdrift på arbeidet.

Håper det går greit å få det inn i rapporten selv om jeg overskred fristen med en dag.

Det er bare å ringe meg hvis du har noen spørsmål.

Mv

Henrik

Vedlegg 2 – RSK 002 – Standard for eierskapskontroll

Nedenfor følger et kort resyme av RSK 002, med de viktigste punktene som skal følges.

Standarden er bygget opp med 34 punkter bestående av grunnleggende prinsipper og revisjonshandlinger i eierskapskontroll, hvor noen er anbefalinger og noen er obligatoriske krav. Standarden fastsetter normer for planlegging, gjennomføring og rapportering av eierskapskontroll.

Gjennomføring av eierskapskontroll er en lovpålagt oppgave i kommuner og fylkeskommuner⁶, og kontrollutvalget skal påse at det utføres eierskapskontroll. Det skal utarbeides en plan for eierskapskontroll som viser på hvilke områder det skal gjennomføres eierskapskontroll. Denne skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering, og den skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv.

Krav til revisor:

Det skal utpekes en oppdragsansvarlig for hvert oppdrag i eierskapskontroll, og denne er ansvarlig for å påse at standardens krav er oppfylt. Oppdragsansvarlig revisor skal sikre at eierskapskontrollen gjennomføres med tilstrekkelig kunnskap om eierstyring og selskapsledelse. Revisor skal være uavhengig og objektiv ved utførelsen av sine oppgaver.

Punkt	Innhold
	Innledning
1-3	Krav til revisor
4-8	Bestilling og problemstilling
9-13	Dialogen med eier, selskapet og andre berørte
14-15	Kriterier
16-19	Metode og data
20-22	Vurderinger og konklusjoner
23	Anbefalinger
24-28	Rapport
29-31	Dokumentasjon
32-34	Kvalitetssikring og system for kvalitetskontroll

Bestilling og problemstilling:

Eierskapskontrollen skal gjennomføres i samsvar med kontrollutvalgets bestilling, og revisor skal vurdere om kontrollutvalgets bestilling lar seg gjennomføre. Revisor skal forsikre seg om at kontrollutvalget og revisor har lik forståelse av oppdraget, at rammene er tilstrekkelig klarlagt, og om nødvendig avklare bestillingen med kontrollutvalget.

Revisor skal sikre at det utarbeides problemstillinger som er tilstrekkelig konkretisert og avgrenset til å kunne besvares, og at de er egnet til å besvare kontrollutvalgets bestilling. Dersom det er behov for å endre problemstillinger underveis slik at det kan ha betydning for gjennomføringen av oppdraget, skal dette avklares med kontrollutvalget.

Revisor skal utarbeide en skriftlig prosjektplan for hver eierskapskontroll, som redegjør for problemstillinger, kriterier eller grunnlaget for disse, og metodebruk.

⁶ LOV 2018-06-22 nr 83, Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven), syvende del, kapittel 22 til 26, §§ 22-1 til 26-1

Dialogen med eier, selskapet og andre berørte

Revisor skal iverksette tiltak som er egnet til å sikre god dialog med eier og selskap. Senest før datainnsamling starter skal revisor sende oppstartbrev til den som utøver kommunens eierfunksjon og til det/de aktuelle selskapet/selskapene. Som hovedregel skal det avholdes oppstartsmøte hvor det redegjøres for bakgrunn, problemstillinger, kriterier, informasjonsbehov og planlagt gjennomføring av kontrollen.

Utkast til rapport skal sendes til den som utøver kommunens eierfunksjon og til det/de aktuelle selskapet/selskapene, og uttalelsen skal komme frem av rapporten i sin helhet. Endelig rapport skal oversendes kontrollutvalget, med kopi til eier og selskapet/selskapene.

Kriterier:

Med utgangspunkt i problemstillinger skal revisor etablere kriterier. Kriterier er de krav, normer og/eller standarder som utøvelsen av eierskapet skal vurderes opp mot. Kriteriene skal være basert på relevante lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring. Kildene bør presenteres for eier.

Metode og data:

Revisor skal sikre dataenes relevans (gyldighet, validitet) for problemstillingen, og datainnsamlingen skal gjennomføres på en måte som sikrer dataenes pålitelighet (reliabilitet). Det skal innhentes data i tilstrekkelig omfang til å kunne gjøre vurderinger og svare på problemstillingene. Data som er fremkommet muntlig skal nedtegnes skriftlig og bekreftes av kilden. Personopplysninger skal behandles i tråd med kravene i personopplysningsloven.

Vurderinger, konklusjoner og anbefalinger:

Revisor skal vurdere innsamlede data opp mot vurderingskriteriene/revisjonskriteriene, og dersom det avdekkes vesentlige avvik skal det komme tydelig frem i rapporten. Vurderinger må være objektive, og med bakgrunn i disse skal revisor konkludere i forhold til problemstillingene.

Anbefalinger er ikke obligatorisk, men skal gis der dette er hensiktsmessig ut fra data, vurderinger og konklusjoner. Anbefalinger skal alltid rettes til eier, og de skal ikke gis i form av detaljerte løsninger.

Rapport:

Det skal skrives rapport fra hver gjennomført eierskapskontroll, og rapporten skal utformes så leservennlig som mulig med hensyn til språk og struktur.

Rapporten skal vise sammenhengen ("den røde tråden") mellom problemstillinger, kriterier, innsamlede data, vurderinger, konklusjoner og eventuelle anbefalinger, og det skal være et klart skille mellom hva som er presentasjon av data (fakta) og hva som er revisors vurderinger. Praksis eller tilstand skal beskrives i et omfang som i tilstrekkelig grad underbygger revisors vurderinger og konklusjoner.

Dokumentasjon:

Eierskapskontrollen skal dokumenteres på en måte som er tilstrekkelig til å gi en totalforståelse av utførelsen, og til å underbygge revisors vurderinger og konklusjoner. Forhold som tilsier at det kan foreligge misligheter, skal dokumenteres særskilt. Det samme gjelder dersom det avdekkes åpenbare brudd på annet regelverk enn det som inngår i revisjonen. Dokumentasjon skal oppbevares i minst 10 år.

Kvalitetssikring og system for kvalitetskontroll

Utførelse av eierskapskontroll skal kvalitetssikres, og denne skal dokumenteres. Den skal sikre at kontrollen og rapport har nødvendig faglig og metodisk kvalitet og følger denne standard.

Revisjonsenheten skal dokumentere et system for kvalitetskontroll.

Vedlegg 3 – Metode

Prinsipper for metodebruk i eierskapskontroll følger av *RSK 002 Standard for Eierskapskontroll*⁷ som er vedtatt av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF). Denne bygger i stor grad på samfunnsvitenskapelig metode om etterprøvbarehet av funn, og rettslige prinsipper om at revidert enhet skal kunne få frem sitt syn (kontradiksjon) ut fra vår gjennomgang og vurdering av område vi ser på.

Sett i lys av eierskapskontrollens begrensede ressursramme, samt hensiktsmessigheten i forhold til dens formål, er dokumentasjonen og sikring av denne ikke så omfattende som kravene som settes til vitenskapen og domstolene. Ut fra en vitenskapelig og filosofisk side er det ingen informasjon/dokumentasjon som er helt objektiv eller kilde som er 100% pålitelig.

I eierskapskontrollen tilstreber vi at vurderinger og anbefalinger skal gjøres på et objektivt og etterprøvbart grunnlag. Ofte er problemstillingene i en eierskapskontroll mer lukkede og definerte enn forskning og etterforskning. Dette påvirker også våre valg av metode. En av hovedhensiktene med eierskapskontrollen er å få til læring og endring om det vurderes behov for dette. Ofte vil dette også skje gjennom prosessen når vi gjennomfører en eierskapskontroll. Ved at det settes søkelys på et tema og/eller område, vil ofte den reviderte selv se behov for endring.

Det å pålegge endring er en politisk prosess som er gjenstand for saksbehandling. Av den grunn vil ikke våre vurderinger få direkte virkning for å sette i gang endringsprosesser. Gjennom å fremme vurderinger, og eventuelt anbefalinger, som er relevante for problemstillingene søker vi å bidra til utvikling i den reviderte enhet.

I prosjekter kan vi benytte oss av kvalitative og kvantitative metoder⁸. Kvalitativ metode vektlegger forståelse og analyse av sammenhenger i en prosess hos den enkelte. De er viktige for å utvikle bedre forståelse av individer, i forhold til for eksempel motivasjon, følelser, holdninger og kognitive prosesser. Kvantitativ metode består av opptelling av fenomener eller kjennetegn ved en gruppe individer. Det brukes for å analysere et stort antall enheter, som for eksempel land, personer eller bedrifter. Kvalitative og kvantitative metoder er supplerende metoder som ikke kan erstatte hverandre.

Eksempler på aktuelle metoder for innsamling og analyse av informasjon / fakta ved eierskapskontroll:

- Dokumentanalyse
- Samtaler / intervju / gruppeintervju
- Spørreundersøkelser
- Statistiske analyser
- Trendanalyser
- Økonomiske analyser (som regnskapsanalyse)
- Case
- Scenarioanalyse

⁷ Vedlegg 2 – RSK 002 – Eierskapskontroll

⁸ Store norske leksikon – https://snl.no/kvalitativ_metode og https://snl.no/kvantitativ_metode

- Observasjon

I denne revisjonen har vi i hovedsak benyttet følgende metode:

Dokumentanalyse

Dokumentanalyse består av å hente informasjon fra planer, rapporter, rutiner, vedtak, referater og lignende.

Styrkene ved dokumentanalyse er at informasjonen er skriftlig, og i mange tilfeller har flere personer vært involvert i utarbeidelsen av den. Er dokumentasjonen utarbeidet av den reviderte kan den antas å ha stor grad av pålitelighet. Er dokumentasjonen utarbeidet av, eller på vegne av, noen med en saksinteresse, er det grunn til å være mer forsiktig i bruken av dem.

Dokumentanalyse er ofte hensiktsmessig i eierskapskontroll, siden det ofte finnes mange dokumenter med relevante data for våre undersøkelser. Svakheten er at dokumentanalyse i seg selv bare fanger opp det som er skriftlig dokumentert. For å motvirke dette vil dokumentanalyse ofte benyttes i kombinasjon med andre metoder.

Samtaler / intervju / gruppeintervju

Samtaler, intervju og/eller gruppeintervju egner seg godt til å undersøke åpne, beskrivende problemstillinger, og særlig der det er begrenset med skriftlig informasjon / dokumentasjon.

Utfordringer er å vurdere om det i tilstrekkelig grad gir et helhetlig og «korrekt» bilde av virkeligheten. Utvalgets størrelse og hvordan man velger ut hvem som skal intervjues vil ha betydning for påliteligheten.

Ved gjennomføring av intervjuer skal det føres referat fra samtalen, og de som er intervjuet skal i ettertid verifisere at referatet gir en riktig fremstilling av deres syn på et tema og/eller område.

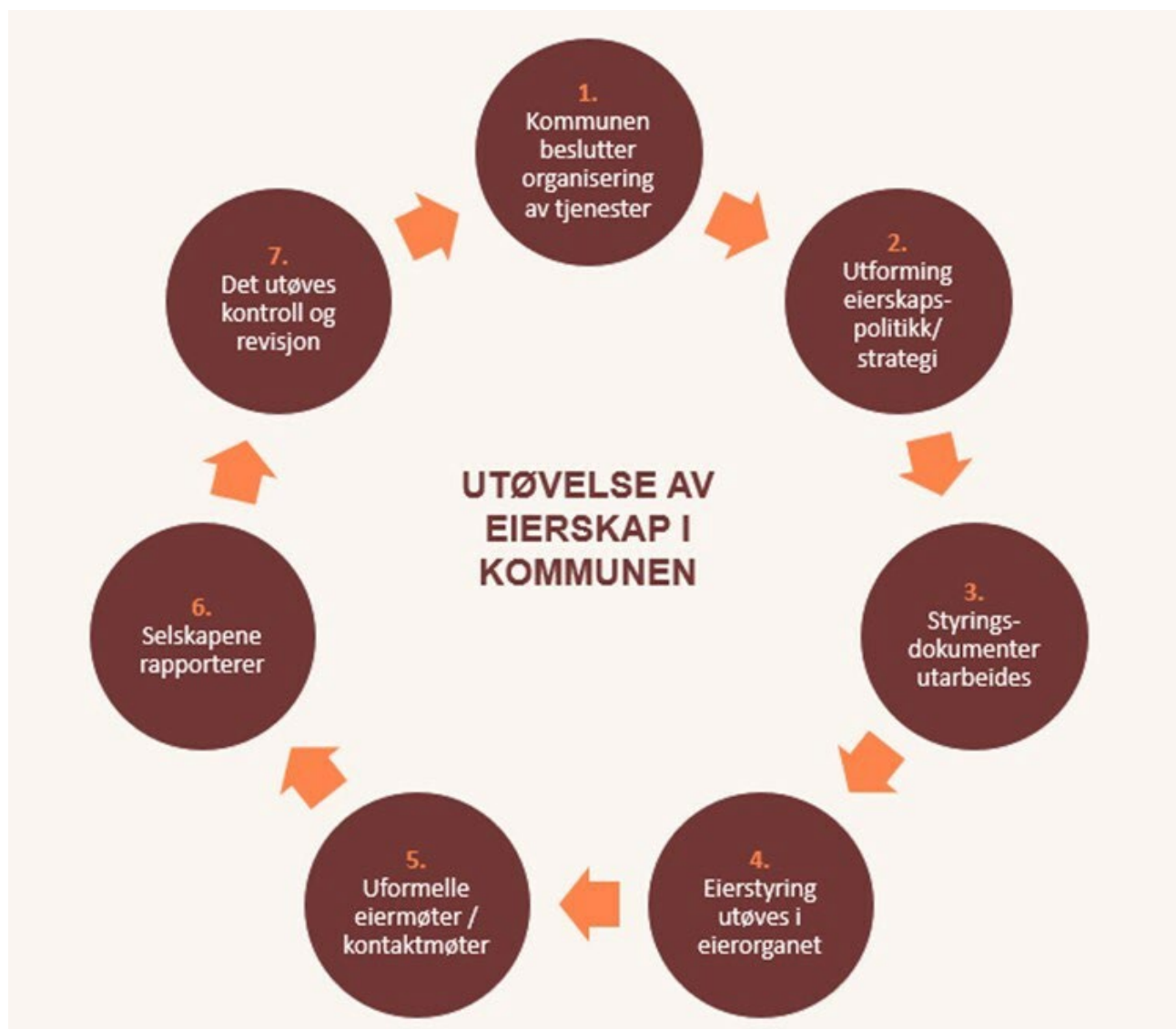
Vedlegg 4 – Utdrag fra kilder til vurderingskriterier

Anbefalt system for kommunens eierstyring:

God eierstyring og selskapsledelse krever at det bygges opp et samspill mellom eiere, styret og ledelsen. Samspillet forutsetter at disse tre organene er enige om hvilken retning virksomheten skal velge og hvilke forventninger partene har til måloppnåelse.

Selskapslovgivningen skiller tydelig mellom eierens rolle, styrets rolle og ledelsens rolle. Eieren skal sette overordnede mål og rammer for selskapet – ut fra hva man som kommune ønsker å oppnå med selskapet – og ikke drive med detaljstyring. Styret skal sørge for forvaltning av selskapet innenfor eierens formulerte mål og krav. Styret skal tjene selskapets interesser og alle eierne. Styret skal altså ikke ta hensyn til særinteresser som partipolitikk, lokalisering, fagforening osv. Daglig ledelse har ansvaret for å gjennomføre styrets strategi for å nå målene som eierne har satt.

Utøvelse av eierskap i kommunen kan illustreres slik (eierstyringshjulet):



Dette «eierstyringshjulet» viser hvilke aktiviteter som de folkevalgte og eierorganet må ivareta. Eierstyring handler om en interaksjon mellom de ulike aktivitetene – ofte utført i en bestemt rekkefølge, men også gjennomført etter behov (kilde til anbefalt system for god eierstyring: Hva kjennetegner god eierstyring? Artikkel publisert 01.11.2021 kommunerevisoren av Agnete B. Sommerset, juridisk direktør, Samfunnsbedriftene.)

Selskapsorganisering

Eierstyrings form og innhold er regulert i de ulike selskapslovene selskapene er organisert etter. De ulike selskapslovene regulerer fordeling av myndighet, ansvar og oppgaver mellom eier, styrer og daglig leder.

Selskaper som er organisert som selvstendige rettssubjekter utenfor den ordinære forvaltningen av kommunen er det krav til at kommunen ivaretar sine eierinteresser opp mot lovverkets krav. Kommunens organisering av selskapene legger rammen for kommunens styringsmuligheter.

Figuren nedenfor illustrerer at kommunens styringsmulighet begrenses desto lenger bort fra den ordinære forvaltningen selskapet befinner seg.



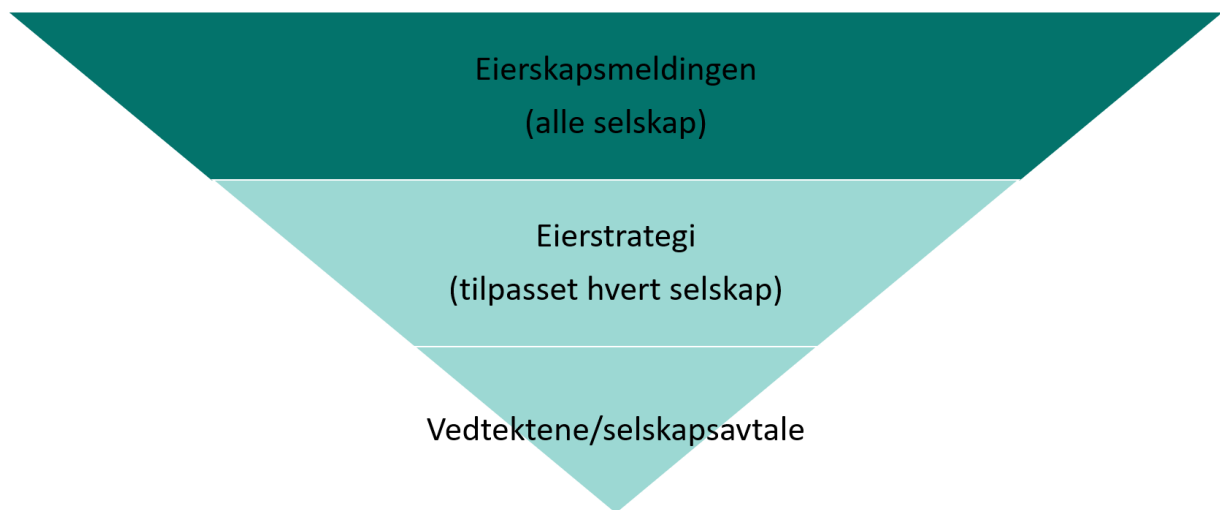
I kommuneloven § 26- 1 er det fastsatt minimumskrav til kommunens eierstyring. Kommunen skal minst en gang i valgperioden utarbeide en eierskapsmelding som skal vedtas av kommunestyret, og som skal inneholde prinsipper for eierstyring, oversikt over selskaper og foretak, og formålet med eierinteressene.⁹ I forarbeidene til kommuneloven kommer det fram at kommunens formål med selskapet ikke trenger å være identisk med selskapets formål. Eierskapsmeldingene kan være mer omfattende enn det som følger av minstekravet. Det vil for eksempel være en fordel om eierskapsmeldingen gjøre en vurdering av om den enkelte virksomhet fyller sin hensikt etter det formålet kommunen har med å være engasjert i selskapet.¹⁰

En klar og presis eierstrategi for selskapene, hvor eiers forventninger til selskapet formuleres, er videre en grunnleggende forutsetning for strategisk drift av selskapene. Eierne bør derfor klargjøre forventningene til

⁹ Kommuneloven § 26- 1

¹⁰ Prop. 46 L (2017–2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven), side 316

styret og selskapene gjennom eierstrategiene. ¹¹ Figur underviser at mens eierskapsmeldingen gjelder alle kommunens selskaper, vil eierstrategiene og vedtektene være tilpasset hvert enkelt selskap.



KS anbefaler også at kommunestyret årlig bør få en rapport om tilstanden (økonomi, spesielle forhold osv.) for selskapene. Det kan være tidkrevende å legge fram en full vurdering av eierskapet hvert år, men kommunestyret bør uansett få forelagt en rapport om selskapene hvert år, som omhandler økonomi, spesielle saker osv. ¹²

Ifølge OECDs retningslinjer for eierstyring og selskapsledelse i selskaper med statlig eierandel bør offentlige eide selskaper legge fram vesentlig informasjon på området av betydning for eier. Dette gjelder eksempelvis informasjon om måloppnåelse og eventuelle vesentlige risikofaktorer og tiltak som iverksettes for å håndtere dem. ¹³

I eierskapsmeldingen kan kommunene blant annet legge føringer for hvordan kommunen skal sikre at selskapenes styre får en sammensetning med relevant kompetanse. Styret forvalter selskapet slik at eiers formål med eierskapet og selskapets formål ivaretas. Sammensetning av styrene skal så langt som mulig sørge for at styret samlet innehar en variert og bred kompetanse for å kunne lede det enkelte selskap. Dette kan være kompetanse i forhold til jus, økonomi, bransjekunnskap, leder- og styreefaring, samt kunnskap knyttet til offentlig forvaltning. I tillegg skal styrene være kjønnsbalansert og styremedlemmene må ha tilstrekkelig kapasitet til å skjøtte sine verv best mulig. Styregodtgjørelse bør reflektere styrets ansvar, kompetanse, tidsbruk, arbeidets kompleksitet og bransje. Kommunen bør forvente at styrene gjennomfører en årlig evaluering av eget arbeid, og at denne legges fram for eier.

I forskningsrapporten Kommunale selskap og folkevalgt styring gjennom kommunalt eierskap (NIBR-rapport 2015:1) har Norsk institutt for by- og regionforskning undersøkt i hvilken grad og hvordan norske kommuner ivaretar hensynet til god folkevalgt styring over den delen av virksomheten som er organisert i

¹¹ KS Eierforum (2009) Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunalt/fylkeskommunalt eide selskaper og foretak

¹² KS (2020) Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll

¹³ OECDs retningslinjer for eierstyring og selskapsledelse i selskaper med statlig eierandel

fristilte selskaper. NIBR-rapporten viste at en stadig større del av kommunal virksomhet ble satt ut i kommunale selskaper.

Utvalget som forberedte ny kommunelov la til grunn at utviklingen med å sette ut kommunal virksomhet ville fortsette, at god eierstyring er helt sentralt og at kommunene derfor bør ha et bevisst forhold til eierskapet og styringen av dette. Viktigheten av god folkevalgt styring av eierskapet, med forankring av eierskapspolitikken i brede politiske prosesser og god støtte i kommunens administrasjon, ble understreket. På denne bakgrunn fikk kommuneloven av 2018 en ny bestemmelse:

§ 26-1 Eierskapsmelding

Kommuner og fylkeskommuner skal minst én gang i valgperioden utarbeide en eierskapsmelding som skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv.

Eierskapsmeldingen skal inneholde

- a) kommunens eller fylkeskommunens prinsipper for eierstyring
- b) en oversikt over selskaper, kommunale eller fylkeskommunale foretak og andre virksomheter som kommunen eller fylkeskommunen har eierinteresser eller tilsvarende interesser i
- c) kommunens eller fylkeskommunens formål med sine eierinteresser eller tilsvarende interesser i virksomhetene nevnt i bokstav b.

Lovkravet markerer kommunestyrets overordnede ansvar for de verdier og tjenester som forvaltes av virksomheter som kommunen har eierinteresser eller tilsvarende interesser i, jf. andre ledd bokstav b. Kommunestyret har ikke adgang til å delegere myndigheten til å vedta eierskapsmeldinger.

Det framgår av lovforarbeidene til § 26-1 at bestemmelsen oppstiller minimumskrav til innholdet i en eierskapsmelding. Ifølge KS kan det også være aktuelt i eierskapsmeldingen å si noe om hvordan arbeidet med eierskapsstyring skal organiseres i kommunen og innta prinsipper knyttet til selskapenes samfunnsansvar, miljø, likestilling, etikk mv.

KS har utarbeidet 21 anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll. Anbefalingene ble revidert i 2020. Hensikten med disse er å bidra til kunnskap om viktige hensyn og hva som bør på plass for å få til en god eierstyring av selskaper og foretak. Anbefalingene er anerkjente prinsipper for eierstyring.

I KS' anbefaling nr. 4 anbefales at kommunen årlig sikrer seg informasjon om sitt eierskap, ved en samlet rapportering om selskapene. Rapporteringen bør omhandle selskapenes tilstand, som økonomi, drift, spesielle forhold osv.

I kommentarene til KS' anbefaling nr. 4 går det frem at eierskapsmeldingen bør være kommunisert og tilgjengelig for de selskapene der kommunen har eierskap. Dette for å sikre nødvendige styringssignaler til selskapene.

Eierskapsprinsipper om styringsdialog

Det følger av KS' anbefaling nr. 3 at kommunen bør sørge for god kunnskap til de folkevalgte om eierskap. KS anbefaler at kommunestyret eller fylkestinget får tid til kompetanseutvikling eksempelvis ved å avholde eierskapsseminarer for samtlige folkevalgte tidlig i perioden. Det er viktig at kommunestyret som eier får kunnskap og innsikt i omfanget av selskapsorganisering og de styringsmuligheter kommunen har for selskapene som de har eierandel i. Det er også viktig at de folkevalgte får innsikt i de ulike rollene folkevalgte har, som styremedlemmer eller som medlemmer av generalforsamling/representantskap.

Av KS' anbefaling nr. 6 går det frem at kommunen bør holde jevnlige eiermøter. KS definerer eiermøter som et møte mellom eiere, styret og daglig leder for selskapet. Dette er ikke et lovregulert møte og er en uformell arena, der det ikke skal treffes vedtak, men hvor både eierne og selskapet kan ha gjensidig informasjonsutveksling, forventningsavklaring og drøfte generell utvikling og rammevilkår for virksomheten. Eiermøtene er uforpliktende for eierne og selskapet. All eierstyring skal formelt skje i representantskapet eller generalforsamlingen, og KS omtaler disse som eierorganet i selskapet.

KS anbefaler videre at kommunestyret som hovedregel oppnevner sentrale folkevalgte som sine representanter i eierorganet, jf. anbefaling nr. 7. Oppnevning av sentrale folkevalgte til eierorganet vil bidra til å forenkle samhandlingen og kommunikasjonen mellom kommunestyret og eierorganet.

I aksjeselskap er generalforsamlingen eierorgan. De som skal stille på vegne av kommunen må få en fullmakt til dette, jf. aksjeloven § 5-2 og kommuneloven § 5-3. Denne fullmakten kan gis i delegasjonsreglementet eller i et eget vedtak. Eierorganet i et IKS er representantskapet. Her skal alle deltakerkommunene være representert. Det er kommunestyret som skal velge kommunens representantskapsmedlemmer, jf. IKS-loven § 6 første avsnitt. Det skal velges minst like mange vararepresentanter som faste medlemmer, og det er kun valgte representanter som kan møte.

Det følger av KS' anbefaling nr. 16 at kommunen, i forbindelse med utarbeidelse av eierskapsmelding, bør ha en prinsipiell diskusjon om godtgjøring av styreverv, som danner grunnlaget for eierorganets fastsetting av styrehonorar. Denne bør danne grunnlaget for eierorganets fastsetting av styrehonorar. Godtgjørelsen for styrevervet bør reflektere styrets økonomiske og strafferettslige ansvar, i tillegg til styremedlemmenes kompetanse og forventet tidsbruk, samt virksomhetens kompleksitet.

Det fremgår av kommentarene til KS' anbefaling nr. 7 at det bør etableres forutsigbare kommunikasjonsformer mellom kommunestyret og eierorganet, og at disse bør forankres i eierskapsmeldingen. Slik sikrer man engasjement, debatt og reell politisk avklaring av eierorganets myndighet.

Aksjeloven § 5-10 første ledd sier at innkalling til generalforsamling i aksjeselskaper skal være sendt senest en uke før møte skal holdes, om ikke vedtektene setter en lengre frist, mens IKS-loven § 8 andre og tredje ledd sier at innkalling til representantskapsmøter i IKSer normalt skal være sendt ut minst fire uker før møte skal holdes.

KS anbefaler at bestemmelser om innkallingsfrist bør tas inn i de ulike selskapenes vedtekter, slik at det tas hensyn til kommunens behov for å ha tid til å behandle aktuelle saker, jf. anbefaling nr. 8.

Muligheten for styring blir redusert når man skiller oppgaver og tjenester ut i egne selvstendige enheter. Kommunen bør derfor ha gode rutiner og praksis for å sikre politisk forankring av saker som skal behandles i generalforsamling/representantskap.

Kommunens egne krav til eierstyring:

I kommunens vedtak for eierskapsmelding fra 2018 er det vedtatt spesifikke krav opp mot revidering av eierskapsmeldingen

Arkivsak-dok.	17/00566		
Saksbehandler	Vera Magnussen		
Behandlet av		Møtedato	Saknr
1 Formannskapet		26.04.2018	20/18
2 Kommunestyret		08.05.2018	25/18
Rådmannens innstilling			
Eierskapsmeldingen «Eierskap og samarbeidsløsninger i Nes kommune» vedtas.			
Eierskapsmeldingen oppdateres årlig i henhold til endringer i eierskap, samarbeid, lover og regler samt nøkkeltall. Oppdatert eierskapsmelding legges frem for Formannskapet i september og Kommunestyret i oktober hvert år.			



Vi kan kommuner

Viken kommunerevisjon IKS

Org.nr.: 985 731 098 MVA

post@vkrevisjon.no | vkrevisjon.no

Hovedkontor - Drammen

Postadresse: Postboks 4197, 3005 Drammen

Besøksadresse: Øvre Eiker vei 14, 3048 Drammen

Avdelingskontor - Hønefoss

Postadresse: Postboks 123, Sentrum, 3502 Hønefoss

Besøksadresse: Osloveien 1, 3511 Hønefoss

Avdelingskontor - Follo

Postadresse: Postboks 173, 1401 Ski

Besøksadresse: Parkaksen 7, 1400 Ski

Avdelingskontor - Hallingdal

Besøksadresse: Alfjarveien 117, 3540 Ål